

UNA REVISIÓN NARRATIVA DE LA INFODEMIA DEL COVID-19 Y CENSURA EN LA SALUD

AUTORES:

Mitchell B. Liester¹; Sohaib Ashraf²; Patricia Callisperis³; Héctor Carvallo⁴; Shankara Chetty⁵; Robert W. Enzenauer⁶; Carlos Franco-Paredes⁷; Raúl Pineda⁸; Panagis Polykretis⁹; Rachel A. Wilkenson¹⁰ y Peter A. McCullough¹¹.

1 Profesor clínico asistente, Departamento de Psiquiatría, Facultad de Medicina de la Universidad de Colorado.

2 Departamento de Cardiología, Shaikh Zayed Med. Complejo, Lahore, Pakistán.

3 Cirugía Ortopédica Pediátrica, Clínica del Sur, La Paz, Bolivia.

4 Profesor de Medicina Interna, Editor Jefe - OAJ Research & Applied Medicine, Buenos Aires, Argentina.

5 Medicina General de Familia, Port Edward, Zwa Zulu Natal, Sudáfrica.

6 Oftalmología y Pediatría y Medicina Aeroespacial (Prev. Med) Denver, CO EE.UU.

7 Hospital Infantil de México Federico Gómez, México.

8 Químico Farmacéutico y Biólogo/Bioquímico, Centro de Investigación Avanzada en Composición Corporal, México

9 Biólogo Estructural, Fundación "Allineare Sanità e Salute", Italia.

10 Psiquiatra integrativo, Colorado Springs, CO EE.UU.

11 Fundación Presidente McCullough, Dallas, TX, EE. UU.

<https://doi.org/10.55634/2.3.7>

RESUMEN

Durante la pandemia de COVID-19, una amplia gama de fuentes públicas y privadas generaron una avalancha de información. El gran volumen de información era enorme y por esta razón se llegó a denominar "infodemia". Esto creó un desafío para los científicos, médicos, políticos y el público en general que se esforzaban por comprender temas relacionados con el COVID, como el origen del virus que causó el COVID-19, la seguridad y eficacia de las vacunas destinadas a prevenir personas contraigan y propaguen COVID-19, la seguridad y eficacia de los tratamientos para COVID-19 y la exactitud de la información relacionada con la pandemia de COVID-19. Un método empleado para gestionar la infodemia fue la censura. Esta revisión narrativa examina varios tipos de censura que se emplearon durante la pandemia, así como el secreto que implicó esta censura. Se exploran las consecuencias y efectos de la censura, así como las posibles razones de la censura. Finalmente, se discuten estrategias para gestionar la censura actual y futura.

PALABRAS CLAVE:

teoría de la conspiración, desinformación, noticias falsas, visiones heterodoxas, mala información, desinformación, narrativa ortodoxa

ABREVIATURAS:

ACIP - Comité Asesor sobre Prácticas de Inmunización

RAM: reacciones adversas a los medicamentos

AE - Efecto adverso

CDC - Centros para el Control y la Prevención de Enfermedades

CDER - Centro de Evaluación e Investigación de Medicamentos

CEPI - Coalición para innovaciones en preparación para epidemias

CIA - Agencia Central de Inteligencia

CISA - Agencia de Ciberseguridad y Seguridad de Infraestructuras

CNN - Red de noticias por cable

COVID-19 - Enfermedad por coronavirus 2019

EMA - Agencia Europea de Medicamentos

EPI-WIN - Red de información sobre epidemias de la Organización Mundial de la Salud

FBI - Oficina Federal de Investigaciones

FDA - Administración de Alimentos y Medicamentos de EE. UU.

FLCCC - Alianza de cuidados críticos COVID-19 de primera línea

FOIA - Ley de Libertad de Información

Gavi - Gavi, la Alianza para las Vacunas

HCQ - hidroxicloroquina

MIV - ivermectina

JAMA - Revista de la Asociación Médica Estadounidense

MHRA - Agencia Reguladora de Medicamentos y Productos Sanitarios

ONG- organización no gubernamental

NIAID -Instituto Nacional de Alergias y Enfermedades Infecciosas

NIH - Institutos Nacionales de Salud

PDUFA - Ley de tarifas para usuarios de medicamentos recetados

PGP - Proyecto de Bien Público

SARS - síndrome respiratorio agudo severo

SARS-CoV-2 - síndrome respiratorio agudo severo coronavirus 2

TGA - Administración de Bienes Terapéuticos

Estados Unidos - Estados Unidos

OMS - Organización Mundial de la Salud

INTRODUCCIÓN

Una intervención fundamental durante una emergencia de salud pública es proporcionar información confiable, veraz y útil a todos los miembros de la sociedad.

El objetivo de compartir información durante una pandemia no es solo por motivos de transparencia, sino también para informar a los socorristas, al personal médico y al público en general sobre las medidas para mitigar el impacto de la pandemia mediante el cumplimiento de las recomendaciones de salud pública.

La pandemia de COVID-19 se ha visto complicada por una “infodemia” global de proporciones históricamente sin precedentes.

La desinformación, los rumores y las teorías conspirativas han alimentado esta infodemia (Zarocostas 2020; The Lancet Infectious Diseases 2020) polarizando opiniones científicas y médicas sobre el origen del virus SARS-CoV-2, la seguridad y eficacia de las vacunas que estaban destinadas a prevenir la infección y la propagación de la enfermedad, así como la eficacia de numerosos tratamientos no vacunales utilizados para mejorar la infección y las secuelas de la COVID-19.

Una estrategia empleada para gestionar esta infodemia es la censura, una técnica ampliamente utilizada contra quienes desafían las narrativas tradicionalmente aceptadas.

Para complicar aún más esta infodemia, se ha creado un entorno de secretismo en el que la información científica y económica en poder de agencias reguladoras, compañías farmacéuticas y gobiernos se ha mantenido oculta al público. Esto ha provocado prolongados litigios por parte de numerosas organizaciones en un esfuerzo por obtener información retenida.

En sus escritos sobre la época de la Segunda Guerra Mundial, el sociólogo estadounidense Robert Merton describió el secreto como necesario para el desarrollo de la bomba nuclear y para que los aliados tuvieran acceso abierto después de la guerra (Merton 1942).

Aunque se suponía que la investigación científica volvería al acceso abierto después del final de la guerra, las preocupaciones sobre la seguridad nacional y el miedo al comunismo fueron promocionadas como razones para mantener el secreto durante el miedo rojo al macartismo en los Estados Unidos.

Edward Shils, otro científico social, argumentó en contra del secreto gubernamental asociado con el macartismo y, en cambio, abogó por una transparencia total. Sugirió que el conocimiento debería compartirse abiertamente, porque “sin él la ciencia no podría existir” (Shils 1956, 176).

Varias décadas después, la filósofa y especialista en ética Sisella Bok advirtió que las prácticas de secreto no probadas anteriormente en la ciencia académica podrían “ganar una posición tan fuerte que afecten el impulso, la calidad y la dirección de la investigación científica de maneras difíciles de revertir” (Bok 1982, 170).

Este artículo examina la infodemia asociada con la pandemia de COVID-19 y revisa diversas formas de censura empleadas para darle forma y mantener el secreto de la información científica durante el período pandémico y la era pospandémica.

También se exploran los posibles efectos adversos de la censura y el secreto en la ciencia y la medicina.

MÉTODOS

Esta revisión narrativa es un examen que explora la infodemia que rodea a la pandemia de COVID-19 y el uso de la censura contra científicos, médicos e investigadores que expresan opiniones heterodoxas sobre temas relacionados con la pandemia de COVID-19.

Las búsquedas bibliográficas se realizaron utilizando Google Scholar y PubMed con los siguientes términos buscados individualmente y en conjunto: “SARS-CoV-2 virus”, “COVID-19”, “infodemic”, “labeling”, “stigmatization”, “COVID-19 tratamientos” y “censura”. Además, se revisaron las bibliografías de los artículos encontrados en estas búsquedas en busca de fuentes adicionales de información relevante.

También se incluyen libros, páginas web y artículos publicados en Substack que tratan temas relacionados.

RESULTADOS

LA INFODEMIA DEL COVID-19

Los primeros casos de COVID-19 se identificaron en diciembre de 2019. El 20 de marzo de 2020, la Organización Mundial de la Salud (OMS) declaró pandemia el brote de COVID-19 (Cucinotta & Vanelli 2020; Wu et al. 2020). De manera convincente, más de un mes antes de que el brote fuera declarado pandemia, el 15 de febrero de 2020, el Director General de la OMS, Tedros Adhanorn Ghebreyesus, había anunciado: “No solo estamos luchando contra una epidemia; estamos luchando contra una infodemia” (Zarocostas 2020).

El término “infodemia” apareció por primera vez en un artículo del Washington Post escrito por David Rothkopf sobre el síndrome respiratorio agudo severo (SARS) en 2003. Rothkopf combinó las palabras “información” y

“pandemia” para describir cómo:

Unos pocos hechos, mezclados con miedo, especulación y rumores, amplificados y difundidos rápidamente en todo el mundo por las tecnologías de la información modernas, han afectado las economías, la política e incluso la seguridad nacionales e internacionales de maneras completamente desproporcionadas con las realidades fundamentales (Rothkopf 2023).

La OMS se comprometió con la infodemia lanzando una nueva plataforma de información denominada Red de información de la OMS sobre epidemias (EPI-WIN). Los empleados de la OMS diseñaron esta plataforma para comunicarse con empresas de redes sociales, incluidas Facebook, Twitter y TikTok, para asegurarse de que las personas que utilizan Google o estos sitios de redes sociales vean un cuadro que los restringe a sitios web que la OMS considera confiables, como el sitio web de la OMS, o los sitios web de ministerios de salud, institutos de salud pública o centros de control de enfermedades (Zarocostas 2020).

Esta fue efectivamente una campaña de propaganda formal. La propaganda se utiliza para establecer una dinámica de poder autoritaria.

Si la persona u organización puede afirmar que tiene autoridad sobre la verdad, entonces gana poder sobre cualquiera que esté en desacuerdo con la narrativa. El objetivo de este enfoque era suprimir los datos emergentes y denigrarlos como noticias falsas, desinformación, desinformación, anticiencia, antivacunas y teoría de la conspiración (The Lancet Infectious Diseases 2020). Los principales desafíos de este enfoque incluyen fundamentar qué constituye información precisa versus información errónea o desinformación, noticias confiables

versus noticias falsas, teoría válida versus teoría de la conspiración y narrativa verdadera versus falsedad o rumor.

Durante y después de la pandemia, la censura y el secreto han desempeñado un papel importante en las respuestas a la información relacionada con la pandemia.

También se han expuesto conflictos de intereses, lo que ha generado sospechas de que motivos ocultos podrían estar impulsando la censura y el secretismo.

DESAFÍOS ENCONTRADOS AL INTENTAR IDENTIFICAR LA EXACTITUD DE LA INFORMACIÓN

En una pandemia de enfermedades infecciosas emergentes, cada día se generan y revisan nuevas observaciones y datos.

El proceso científico exige constantemente interpretaciones de lo que se presenta.

En este contexto, se espera que las opiniones sean divergentes y el desacuerdo sea algo común.

Muchos años en el futuro, podría haber una apariencia de acuerdo plasmado en directrices médicas acordadas por muchas sociedades médicas. Uno de los desafíos involucrados en la gestión adecuada de la información es determinar qué información es precisa y cuál no.

¿Cómo podemos saber si la información es objetiva, desinformación, desinformación, noticias falsas, teorías de conspiración o rumores?

Información precisa versus inexacta

Se deben considerar varios factores al intentar determinar la exactitud de la información.

Primero, ¿quién decide si la información es exacta o inexacta? ¿Es este el trabajo

de periodistas, médicos, políticos, científicos o empresas de redes sociales? ¿Qué pasa con las organizaciones privadas como la Industria Farmacéutica Europea o la Asociación Estadounidense de Facultades de Farmacia?

Quizás se debería conceder ese privilegio a las agencias afiliadas al gobierno, como el Centro para el Control y la Prevención de Enfermedades (CDC) o los Institutos Nacionales de Salud (NIH).

¿Qué pasa con las agencias reguladoras que supervisan la aprobación de productos farmacéuticos, como la Administración de Alimentos y Medicamentos de EE. UU. (FDA), la Agencia Europea de Medicamentos (EMA), la Administración de Productos Terapéuticos de Australia (TGA) o la Agencia Reguladora de Medicamentos y Productos Sanitarios del Reino Unido (MHRA)?

¿Deberían organizaciones internacionales como la OMS o Gavi tener esta autoridad? ¿O quizás las compañías farmacéuticas que produjeron las vacunas y medicamentos contra el COVID-19 como remdesivir (Veklury) y nirmatrelvir/ritonavir (Paxlovid) que fueron aprobados por la FDA para el tratamiento del COVID-19?

¿Qué hay de los médicos individuales, como el Dr. Anthony Fauci, exdirector del Instituto Nacional de Alergias y Enfermedades Infecciosas (NIAID) y asesor médico en jefe del presidente de EE. UU. de 2021 a 2022, o la Dra. Marcia Angell de la Facultad de Medicina de Harvard, autora del libro La verdad sobre las compañías farmacéuticas: cómo nos engañan y qué hacer al respecto (2004), o el médico de cuidados críticos y medicina pulmonar Dr. Pierre Kory, quien escribió el libro La guerra contra la ivermectina: la medicina que salvó a millones y pudo

¿Ha terminado la pandemia (2023)? ¿O tiene razón el Dr. Robert W. Malone en su afirmación: “...lo que constituye 'desinformación' está en el ojo de quien mira” (Malone 2023)?

Un segundo desafío al intentar identificar la exactitud o inexactitud de la información es: ¿cómo se determina que la información médica o científica es precisa o inexacta? ¿Se pueden confiar en los estudios publicados en revistas médicas o, como afirmó el Dr. John Ioannidis (2005) de la Universidad de Stanford, la mayoría de los resultados de las investigaciones publicadas son falsos?

Históricamente, diferentes investigadores han realizado y luego repetido estudios científicos para determinar si los hallazgos son replicables y consistentes.

Se debatieron o discutieron los hallazgos discordantes.

Los autores que no estaban de acuerdo con los resultados de las investigaciones publicadas escribieron cartas a los editores de revistas médicas para expresar su desacuerdo y luego los autores del estudio original tuvieron la oportunidad de responder a cualquier crítica a su investigación.

Alternativamente, se repetirían los estudios científicos para determinar si la investigación original podría replicarse o no.

Con el tiempo, este proceso daría como resultado el desarrollo de un “consenso científico”, término que se refiere a las opiniones científicas más ampliamente aceptadas u “ortodoxas”.

¿El hecho de que una opinión científica sea ampliamente considerada cierta por la mayoría de los científicos en un campo particular en un momento dado demuestra que esta opinión es, en última instancia, correcta? Además, ¿qué sucede cuando los políticos deciden cómo definir el “consenso científico contemporáneo”, como en el

Proyecto de Ley No. 2098 de la Asamblea de California, que habría resultado en que los médicos perdieran sus licencias médicas por difundir información errónea o desinformación, tal como el gobierno estatal definió estos términos (Legislativa de California). Información 2022)?

O qué sucede cuando se demuestra que el consenso científico es inexacto (por ejemplo, las neuronas se comunican a través de sustancias químicas y también mediante electricidad, y las úlceras pueden ser causadas por bacterias, no sólo por el ácido del estómago).

¿Se convierte entonces la “desinformación” en “información”?

Una tercera pregunta surge cuando se intenta determinar la exactitud de la información: ¿debería toda información que no esté de acuerdo con la doctrina ortodoxa? ¿La narrativa convencional (también conocida como narrativa ortodoxa) se considera desinformación o desinformación?

Por ejemplo, un estudio informó que las vacunas COVID-19 evitaron 19,8 millones de muertes en el primer año que estuvieron disponibles (Watson et al. 2022), mientras que un estudio diferente informó que estas mismas vacunas son responsables de 17 millones de muertes debido a efectos adversos graves de las vacunas (Rancourt y otros 2023).

¿Alguno de estos estudios representa información errónea o desinformación, o ambos podrían ser verdaderos o ambos falsos?

¿Alguno de ellos o ambos son inexactos, o son simplemente opiniones científicas diferentes basadas en diferentes tipos de análisis y requieren síntesis para llegar a un verdadero cálculo de riesgo-beneficio?

Otro problema que agrava el desafío de identificar la exactitud de la información es la tasa acelerada de rotación del conocimiento médico.

Si en 1950 el conocimiento médico se duplicaba cada 50 años, en 1980 esto se aceleró a cada 7 años y en 2010 a sólo 3,5 años.

Actualmente, se estima que el conocimiento médico se duplica cada 73 días (Densen 2011).

Por lo tanto, la información que hace apenas unos meses se consideraba precisa ahora puede resultar inexacta y obsoleta.

Como afirmó un desarrollador de vacunas de ARNm y médico investigador que alguna vez trabajó para el gobierno, “A menudo, la 'desinformación' de hoy se convierte en los hechos establecidos del mañana” (Malone 2023).

Desinformación y mala información

El uso de los términos desinformación y mala información precedió a la COVID-19, pero aumentó durante la pandemia a proporciones históricamente altas.

Un probable determinante de esta expansión fue la prevalencia de las redes sociales a las que muchas personas recurrieron en busca de información independiente durante la pandemia.

El tiempo que los usuarios pasaron frente a pantallas digitales aumentó 5 horas por día durante este período (Pandya y Lodha 2021).

Pero la información obtenida de los sitios de redes sociales a menudo procedía de fuentes independientes, no afiliadas a las principales corrientes principales y/o incluía información inexacta (Bin Naeem y Soulos 2021).

La información supuesta inexacta suele denominarse información errónea o desinformación, pero ¿qué significan estos términos y quién decide qué es exacta?

Wardle y Derakhshan (2017) describen la desinformación como información

falsa que se comparte sin intención de dañar a otros.

La mala información, por otro lado, es información falsa creada y distribuida intencionalmente con intenciones maliciosas.

Las causas de la información errónea y la desinformación incluyen errores, fraude y conflictos de intereses financieros (Steen 2011).

Información inexacta: noticias falsas

El término noticias falsas ganó un uso generalizado después de que el presidente estadounidense Donald Trump calificara a CNN como noticias falsas en 2017 (Chervinski 2021). Durante su presidencia, Trump utilizó repetidamente el término noticias falsas para atacar a los principales medios de comunicación y durante una conferencia de prensa de 2019 afirmó haber inventado el apodo.

Sin embargo, aunque haya popularizado la frase, es posible que Trump no la haya inventado ni haya sido el primero en utilizarla ampliamente en los principales medios de comunicación. Craig Silverman, editor de medios de BuzzFeed News, comenzó a utilizar el término en 2014 mientras dirigía un proyecto de investigación en el Tow Center for Digital Journalism de la Universidad de Columbia (Beaujon 2019).

Información inexacta: teorías de conspiración y rumores

Nattrass (2023) define las teorías de la conspiración como “narraciones improbables y libres de evidencia sobre agentes poderosos que conspiran para dañar a las personas” (Nattrass 2023), mientras que un rumor se define como “charlas o rumores generales, no basados en un conocimiento definitivo”

(Oxford English Dictionary 2023).).

Islam y otros. (2021) identificaron una serie de teorías de conspiración y rumores relacionados con la pandemia de COVID-19.

Los temas de estas teorías de conspiración incluyeron: el desarrollo y despliegue de las vacunas COVID-19, la seguridad y eficacia de las vacunas y los motivos detrás del desarrollo de las vacunas.

Estos investigadores también interpretan como rumores los siguientes ejemplos:

(1) el virus SARS-CoV-2 es un virus que cambia rápidamente y, por lo tanto, es posible que la vacuna no sea eficaz contra futuras cepas del virus,

(2) la inmunidad natural es la mejor defensa contra el COVID-19, y

(3) las empresas farmacéuticas negociaron con corporaciones de redes sociales, agencias de salud nacionales e internacionales, periódicos y canales de televisión para comercializar vacunas al público para su propio beneficio financiero a través del aumento de la demanda y las ventas. Estos autores también ofrecen los siguientes ejemplos de teorías de conspiración:

(1) la vacuna COVID-19 contendría un microchip que recopilaría datos biométricos y las grandes empresas podrían enviar señales a los chips utilizando redes 5G, controlando así a la humanidad,

(2) la vacunación contra COVID-19 tenía como objetivo modificar genéticamente a los humanos, y

(3) La vacuna COVID-19 podría monitorear a la población humana y vigilar al mundo.

CENSURA

Una estrategia poderosa utilizada para combatir la infodemia es censurar la información o a las personas que

(brindan información que contradice la narrativa ortodoxa (es decir, puntos de vista heterodoxos). Los gobiernos de todo el mundo han utilizado la censura como arma para controlar la narrativa sobre el COVID-19. El gobierno de Estados Unidos ha sido particularmente agresivo a la hora de censurar información e individuos (Kory, 30 de agosto de 2023) y ha utilizado numerosos métodos de censura. Estos incluyen etiquetado, verificación de hechos, supresión de puntos de vista heterodoxos, restricción de oportunidades para publicar investigaciones, pérdida de derechos y oportunidades profesionales (por ejemplo, oportunidades de hablar, empleos, ingresos, licencia médica, certificación de la junta, etc.) y censura financiera.

Etiquetado

Un tipo de censura implica aplicar etiquetas a información y/o personas. Las etiquetas se han utilizado ampliamente durante la pandemia de COVID-19 en un esfuerzo por influir en la opinión pública. Las etiquetas aplicadas al virus SARS-CoV-2 incluyen virus asiático , virus chino , virus chino y virus Wuhan (Vazquez 2020; Holden 2020).

La vicepresidenta de diversidad, equidad e inclusión de pediatría de la Facultad de Medicina de Yale, Marietta Vázquez, identificó esas etiquetas como “inexactas” y “xenófobas” (Vázquez 2020). Señala que referirse así a una enfermedad puede generar discriminación y estigmatización:

La terminología criminalizadora o deshumanizante crea la impresión de que quienes padecen la enfermedad de alguna manera han hecho algo malo o son menos humanos que el resto de

TABLA 1 - ETIQUETAS PARA PERSONAS QUE TIENEN OPINIONES ORTODOXAS O HETERODOXAS

Holders of Orthodox Views	Holders of Heterodox Views
Good citizens	Conspiracy theorists
Heroes	Covid deniers
The Smart ones	Misinformation merchants

nosotros, alimentando el estigma, socavando la empatía y potencialmente alimentando una renuencia más amplia a buscar tratamiento o asistir a exámenes de detección, pruebas y cuarentena.

Otra área donde se han aplicado etiquetas es directamente a las personas que tienen puntos de vista ortodoxos o heterodoxos sobre la pandemia de COVID-19 (ver Tabla 1). Las personas que tienen puntos de vista ortodoxos son llamados buenos ciudadanos (Makis 16 de octubre de 2023), héroes (Park & Ducharme 2021), inteligentes (Orfalea 2023) u otras etiquetas positivas (Ceci & Williams 2020; Makis 5 de septiembre de 2023; Drażkiewicz 2023). mientras que las personas que sostienen puntos de vista heterodoxos son tildados de teóricos de la conspiración (Lynas 2020; Ferreira et al. 2021; Sarv 2023), negacionistas de COVID , comerciantes de desinformación (Sarv 2023), anticiencia (Paul et al., 2024) u otros similares. etiquetas despectivas (Makis 26 de agosto de 2023; Karp 2022; Center for Countering Digital Hate 2022; Mercola 10 de septiembre de 2023; Kory 30 de agosto de 2023; Mercola 21 de agosto de 2023). Estas etiquetas polarizan a las personas que tienen puntos de vista

diferentes, lo que contribuye a la animosidad, el conflicto y la división (Ansberry 2022).

Se han aplicado numerosas etiquetas a las personas que deciden no vacunarse contra el COVID-19. Estos incluyen anti-vacunas (Ashton 2021; Sarv 2023), negacionista de COVID (Prasad 2021), criminal (Lovelace 2021), asesino (Schmidtke 2021), el enemigo (Orfalea 2023), analfabetos en vacunas (Makis 3 de septiembre de 2023), fábricas de variantes. (Fox 2021) y muchos otros (ver Tabla 2) (Orfalea 2023; Makis 3 de septiembre de 2023; Makis 16 de octubre de 2023; Hornsey et al. 2021; Wiysonge et al. 2022; Carrieri et al 2023; Fox 2021).

La OMS publicó un mensaje en Twitter (ahora conocido como X) del Dr. Hotez, decano de la Escuela Nacional de Medicina Tropical, calificando el movimiento que desafió la narrativa dominante sobre las vacunas COVID-19 como "agresión anticientífica" y "una fuerza asesina importante". También afirmó que la "anticiencia" mata a más personas que la violencia armada, el terrorismo global, la proliferación nuclear o los ciberataques" (Organización Mundial de la Salud, 14 de diciembre de 2022).

Apodos como estos contribuyen a lo que el Dr. Vinay Prasad de la

TABLA 2 - ETIQUETAS APLICADAS A LAS PERSONAS QUE ELIGEN NO VACUNARSE CONTRA EL COVID-19

Anti-vaxxer	Free riders	The enemy
A risk to all of us	Fringe minority	The problem
A threat	Idiots	Uneducated
Booster hesitant	Losers	Vaccine hesitant
Clowns	Lunatics	Vaccine illiterate
Common enemy	Morons	Vaccine skeptic
Conspiracy theorists	Murderers	Variant factories
Criminals	Psychotic	

Universidad de California en San Francisco llama “tribalismo de las vacunas” (Prasad 2021). Prasad explica: [Hay] personas que se apresuran a etiquetar el diálogo científico legítimo como "anti-vacunas" o "información errónea peligrosa"... Combinan esta condena con un fuerte sentido de que son "moralmente" correctos y trabajan para purgar al mundo de sustancias peligrosas. Pensamiento antivacunas. Irónicamente, están polarizando aún más un debate ya polarizado y, peor aún, simplemente están equivocados. Éstas son cuestiones reales y vivas. Los científicos inteligentes deben discutir abiertamente estas implicaciones políticas (Prasad 2021).

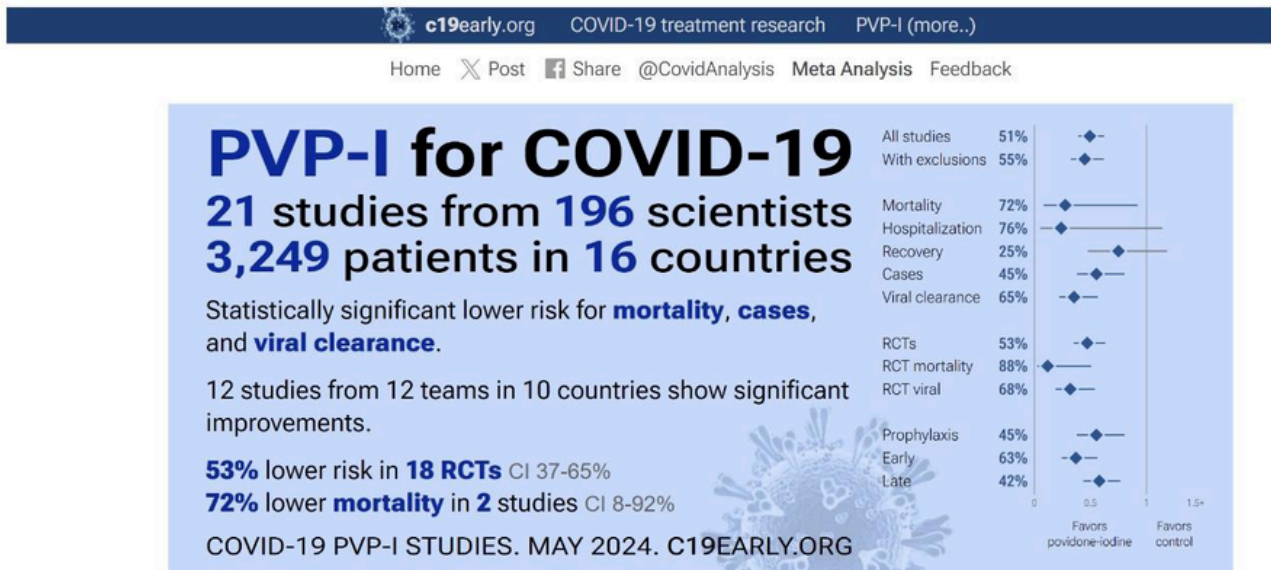
Dos áreas más donde se han utilizado

etiquetas van en contra de las teorías sobre los orígenes del virus SARS-CoV-2 y las teorías sobre el motivo de la pandemia (ver Tabla 3). Los primeros incluyen la evolución viral (Institutos Nacionales de Salud 2022) y la teoría del mercado húmedo (Andersen et al. 2020) y la teoría de las fugas de laboratorio (Kaur & Diamond 2023), mientras que los segundos incluyen la idea de que el SARS-CoV-2 es un arma biológica (Martin 2023; WION World DNA 2023). Quizás la etiqueta definitiva la utilizó el presidente estadounidense Biden cuando calificó el desastre global de “pandemia de no vacunados” (Biden, 2021). La validez de estas teorías sigue siendo muy discutida. Sin embargo, el etiquetado ha generado de forma independiente un intenso conflicto entre médicos y no médicos, académicos y no académicos, y dentro de los círculos de la medicina y la ciencia en todo el mundo. Las opiniones heterodoxas son otra área donde el etiquetado ha producido una intensa controversia. Estos puntos de vista han sido etiquetados como teoría de la conspiración (Douglas 2021), noticias falsas (Beaujoin 2019), desinformación (Tagliabue et al. 2020; Grimes 2021), desinformación (Sule et al. 2023;

TABLA 3 - ORIGENES DEL VIRUS SARS-COV-2 Y CAUSA DE LA PANDEMIA COVID-19

Origin of the SARS CoV-2 Virus	Cause of the COVID-19 Pandemic
Viral evolution	Spread from a wet market
Gain-of-function research	Lab leak
Bioweapon	Pandemic of the unvaccinated

FIGURA 1 - REVISIÓN DE ESTUDIOS SOBRE LA EFICACIA DE POVIDONA YODADA PARA EL TRATAMIENTO DE COVID-19



*c19early.org

Brennen et al. 2021) y desinformación (Mercola). 10 de septiembre de 2023).

Supresión de tratamientos tempranos para COVID-19

También se han aplicado etiquetas para suprimir puntos de vista heterodoxos sobre terapias que se ha demostrado que tratan el COVID-19, pero que contradicen la narrativa ortodoxa. Estos incluyen aerosoles nasales virucidas y gargarismos, nutracéuticos y suplementos, hidroxicloroquina, ivermectina, dióxido de cloro y otros agentes.

Aerosoles nasales virucidas y gárgaras

Una de las medidas más simples, seguras y efectivas para combatir la propagación y la infección por SARS-CoV-2 fue el uso de agentes que matan el virus en la nariz y la boca y reducen la carga viral en el cuerpo. Por ejemplo, múltiples ensayos indicaron que el yodo diluido era muy eficaz en el tratamiento agudo. Mientras tanto, los productos a base de xilitol actuaron de forma

apofiláctica para reducir el riesgo de infección de manera más sustancial que las vacunas.

Ivermectina

La ivermectina es un medicamento económico y ganador del Premio Nobel que ha tratado con éxito enfermedades parasitarias en humanos durante décadas. La ivermectina también inhibe la replicación de más de 10 virus diferentes, como lo demuestran estudios in vitro (Kory 2023). El Dr. Héctor Carvalho y sus colegas en Argentina presentaron un manuscrito al Journal of the American Medical Association (JAMA) a principios de 2020 demostrando que la ivermectina en combinación con aspirina, dexametasona y enoxaparina redujo drásticamente la morbilidad y la mortalidad asociadas con el COVID-19. Este artículo fue rechazado por JAMA . Posteriormente, el Dr. Carvalho publicó una investigación que demostraba que la ivermectina prevenía el COVID-19 (Hirsch & Carvalho 2020) y era un tratamiento seguro y eficaz para el

COVID-19 (Carvalho et al. 2020). El Dr. Carvalho compartió sus resultados con la FDA y los CDC. Cuatro meses después, el 8 de diciembre de 2020, el Dr. Pierre Kory testificó ante la reunión del Comité de Seguridad Nacional organizada por el senador Ron Johnson. El tema de la reunión fue: Enfoque en el Tratamiento Temprano del COVID-19. El Dr. Kory informó: Ahora contamos con datos de más de 20 estudios clínicos bien diseñados, diez de ellos ensayos controlados aleatorios, y cada estudio informa consistentemente beneficios de gran magnitud y estadísticamente significativos en la disminución de las tasas de transmisión, la reducción de los tiempos de recuperación, la disminución de las hospitalizaciones o grandes reducciones en las muertes. Estos datos clínicos también están respaldados por múltiples estudios científicos básicos, in vitro y en animales (Kory 2020).

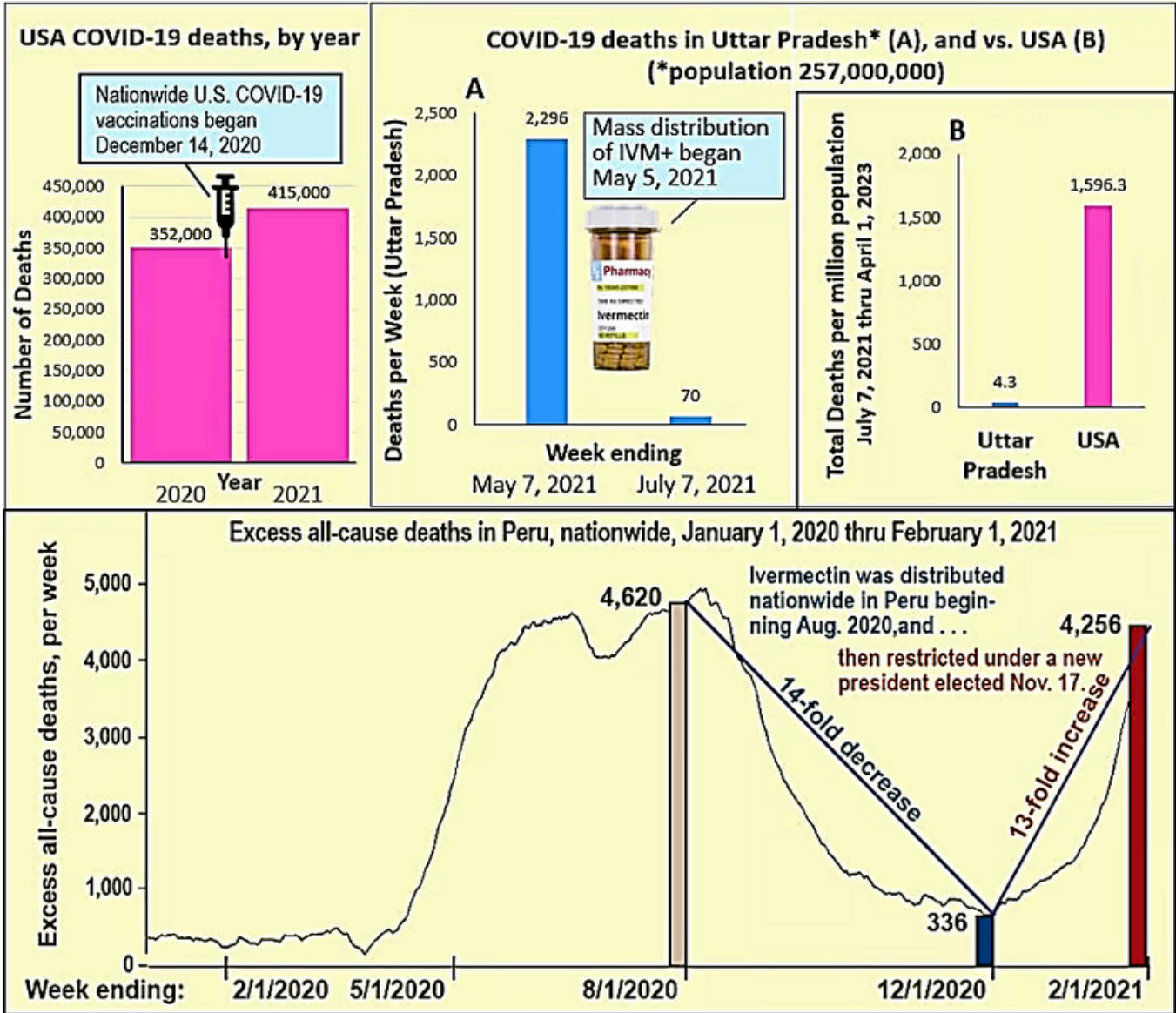
En agosto de 2021, la FDA advirtió al público que no usara ivermectina para tratar o prevenir el COVID-19 y la calificó como desparasitante para caballos (Steib 2022) (Figura 1). Sin embargo, la ivermectina se usó en muchos otros países del mundo, donde se asoció con una reducción de la mortalidad por COVID-19 (ver Figura 2).

Además, se demostró que la ivermectina reduce el riesgo de COVID-19 con un nivel de confianza muy alto para la mortalidad, la ventilación, la hospitalización, la progresión, la recuperación, los casos, la eliminación viral y en el análisis conjunto y un nivel de confianza alto para el ingreso a la UCI (consulte la Figura 3).

FIGURA 2: LA FDA ADVIERTE CONTRA EL USO DE IVERMECTINA PARA TRATAR O PREVENIR EL COVID-19

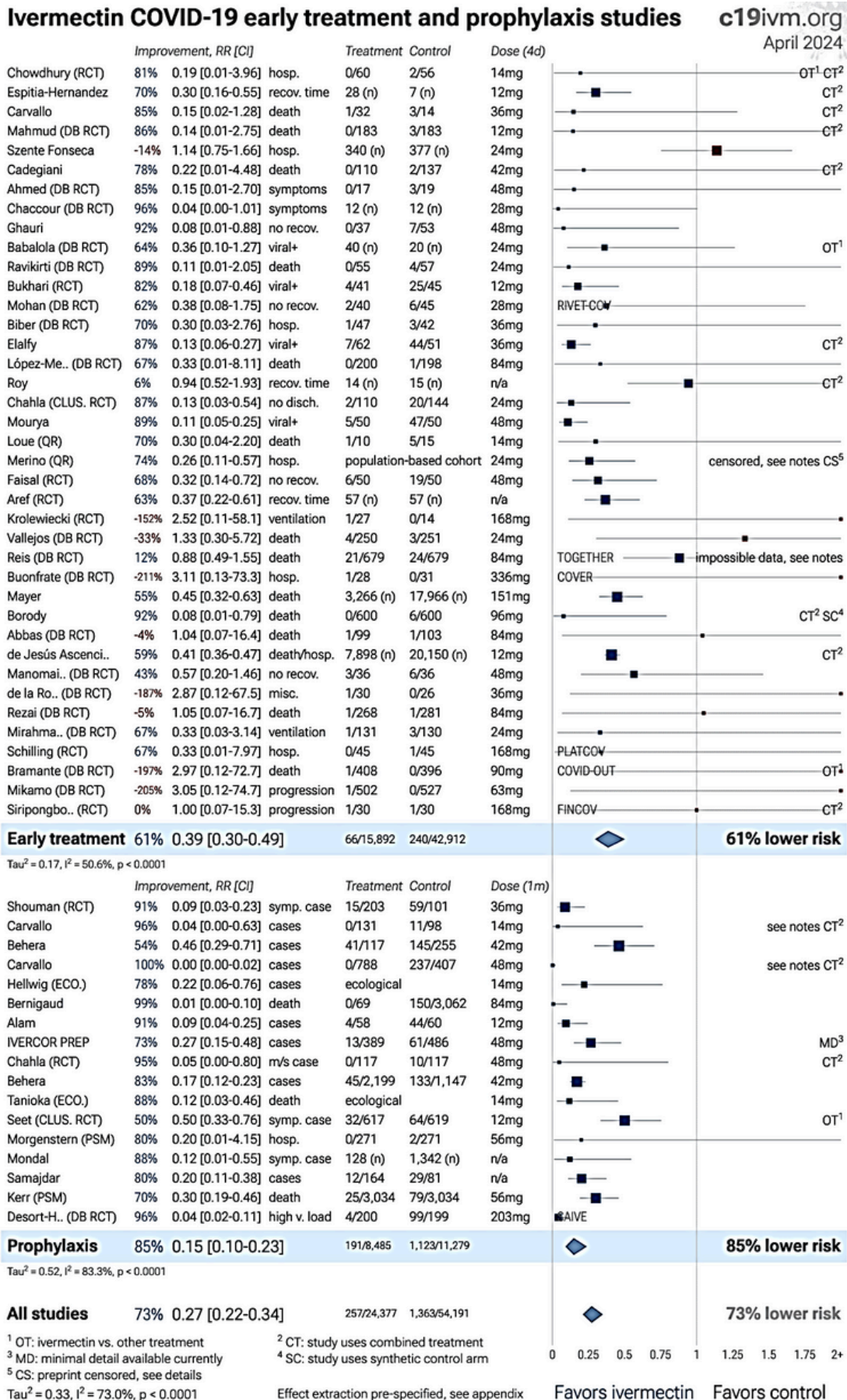


FIGURA 3 - MUERTES EN EE. UU., UTTAR-PRADESH INDIA Y PERÚ ASOCIADAS CON EL USO DE IVERMECTINA*



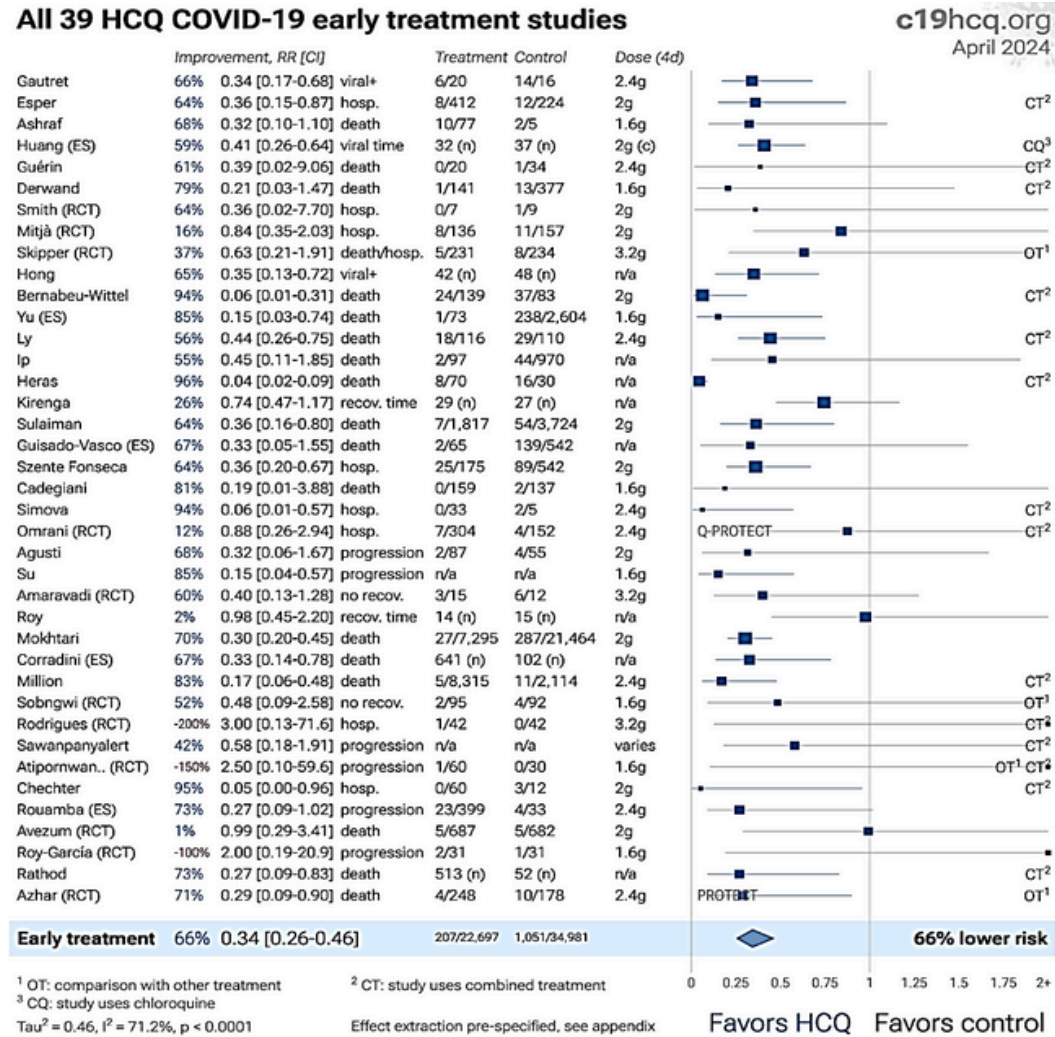
*dscheim, Nueva publicación histórica: Los aspectos básicos de la bioquímica olvidada de COVID-19 y sus consecuencias críticas, TrialSite News, 22 de abril de 2024. <https://www.trialsitenews.com/a/landmark-new-publication-the-forgotten-bioquímica-101-de-covid-19-y-sus-consecuencias-críticas-5c945ea5>

FIGURA 4 - ESTUDIOS DE TRATAMIENTO TEMPRANO Y PROFILAXIS PARA IVERMECTINA Y COVID-19*



*<https://c19ivm.org/meta.html>

FIGURA 5 - RESUMEN DE ESTUDIOS SOBRE HIDROXICLOROQUINA COMO TRATAMIENTO TEMPRANO PARA COVID-19*



A pesar de estos numerosos estudios que demuestran la eficacia de la ivermectina, el gobierno de EE. UU. supuestamente pagó a las dos compañías farmacéuticas más grandes de EE. UU. (Walgreens y CVS) miles de millones de dólares para que no surtieran recetas de este medicamento que podría salvar vidas (Thorp y Thorp 2024).

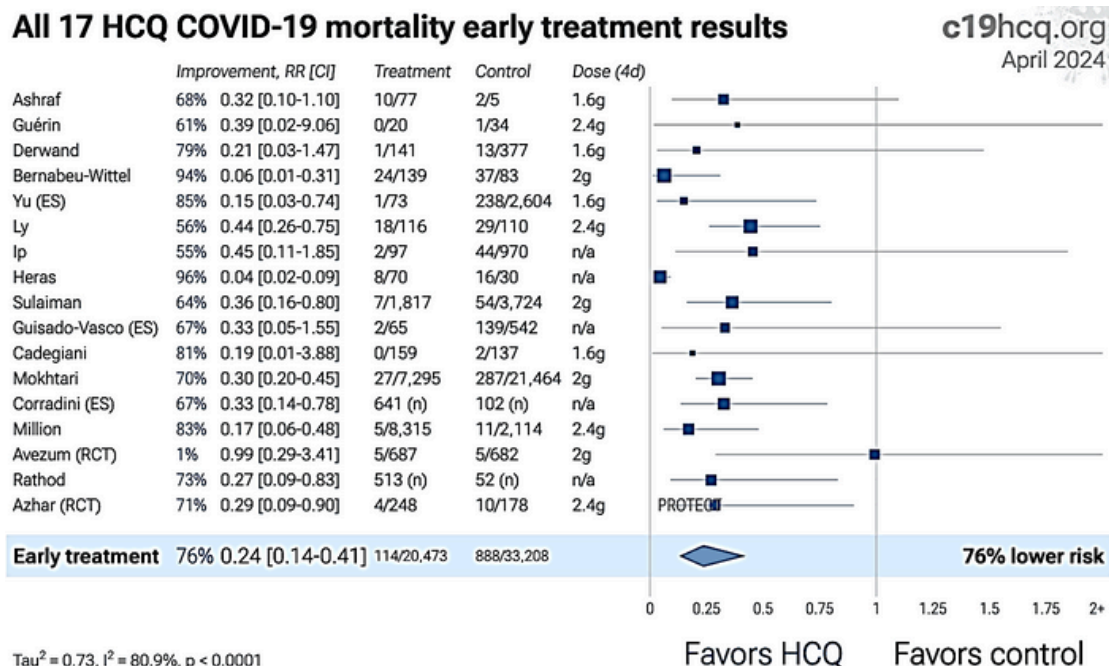
Hidroxiclороquina

La hidroxiclороquina (HCQ), un medicamento económico utilizado para prevenir y tratar la malaria, así como enfermedades autoinmunes como la artritis reumatoide y el lupus, sufrió una suerte similar. Los primeros estudios demostraron que la HCQ es un

tratamiento eficaz para la COVID-19 (consulte la Figura 4). Sin embargo, estudios posteriores que emplearon dosis mucho más altas y comenzaron el tratamiento mucho más tarde en el curso de la enfermedad encontraron que la HCQ era ineficaz o incluso peligrosa (Kory 2023).

También se demostró que la HCQ reduce la mortalidad en un 76% en estudios de tratamiento tempranos (ver Figura 6). Sin embargo, las noticias estadounidenses etiquetaron este medicamento como “fármaco contra la malaria con eficacia no probada contra el nuevo coronavirus” (Cathey 2020).

FIGURA 6 - ESTUDIOS DE MORTALIDAD EN EL TRATAMIENTO PRECOZ DE COVID-19 CON HIDROXICLOROQUINA *



*c19early.org

En julio de 2020, la FDA advirtió contra el uso de este medicamento fuera del entorno hospitalario o de un ensayo clínico, debido a un riesgo informado de problemas del ritmo cardíaco (FDA 1 de julio de 2020). Esta advertencia se basó en parte en los resultados de un estudio publicado en The Lancet el 22 de mayo de 2020. Los datos para este estudio fueron proporcionados por el Dr. Sepan Desai, quien afirmó haber analizado datos de casi 100.000 pacientes de 671 hospitales. El estudio informó que los pacientes que fueron tratados con cloroquina y HCQ tenían un mayor riesgo de sufrir arritmias cardíacas y tenían más probabilidades de morir que los pacientes que no tomaron estos medicamentos. Apenas unos días después de la publicación de este estudio, el director general de la OMS, Tedros Adhanom Ghebreyesus, anunció que suspenderían los estudios que exploraban el uso de HCQ como tratamiento para el COVID-19, citando preocupaciones de seguridad. La OMS

ahabía estado probando la HCQ como tratamiento para la COVID-19 a través de su Ensayo Solidaridad, en el que participaron más de 400 hospitales de 35 países (Mahase 2020). Algunos científicos, como el Dr. Peter Hotez, afirmaron que “no sería ético continuar” con estos estudios (Davidson 2024). Sin embargo, The Lancet se retractó de este artículo el 5 de junio de 2020 después de que el Dr. Desai se negara a compartir sus datos sin procesar con científicos que cuestionaban sus hallazgos, y se reveló que no había compartido sus datos sin procesar con sus coautores (Gabler y Rabin). 2020; En abril de 2021, un estudio realizado en Taiwán informó que la HCQ no aumentó el riesgo de arritmia cardíaca en 7150 personas con enfermedad reumática (Lo et al., 2021). Sin embargo, en enero de 2022, la FDA reiteró su advertencia contra el uso de HCQ, señalando nuevamente el riesgo de problemas del ritmo cardíaco (FDA, 12 de enero de 2022). En agosto de 2022

se publicó otro estudio de 11.518 personas que nuevamente no encontró un mayor riesgo de arritmias entre los nuevos usuarios de HCQ (Hoque et al. 2022).

Un conflicto similar surgió cuando el famoso virólogo francés Profesor Didier Raoult, que dirige el Institut Hospitalo-Universitaire Méditerranée Infection en Marsella, abogó por el uso de HCQ para tratar el COVID-19 y los periodistas lo tildaron de “hombre de derecha”. Después de ser nombrado miembro del “Consejo Científico”, creado por el Ministro de Salud francés para asesorar al gobierno sobre las terapias COVID-19, Raoult renunció apenas unos días después debido a desacuerdos con este Consejo. Fue reemplazado por un médico que era presidente del Consejo Superior de Salud Pública (HCSP), una agencia con fuertes vínculos con Gilead Sciences. Gilead es una empresa farmacéutica estadounidense con ventas de 22.500 millones de dólares en 2019 y que gastó casi 1 millón de euros en lobby en Francia solo en 2018. Gilead también es el fabricante de Remdesivir, un medicamento que costaba 3120 dólares por paciente para un tratamiento típico en los EE. UU., mientras que una caja de HCQ se podía comprar por alrededor de 2,20 euros en Francia en enero de 2020 (Inserro 2020; Mucchielli 2020).

Dioxido de cloro

Un tercer tratamiento para la COVID-19 es el dióxido de cloro, una molécula simple utilizada en EE. UU., Europa y otras partes del mundo como tratamiento purificador del agua (Liester 2021). Debido a su actividad antibiótica y antiviral de amplio espectro, ha despertado interés como potencial agente terapéutico para la COVID-19, así como para el SIDA

(Raffanti et al. 1998) y la influenza (Sanekata et al., 2010).

Millones de personas beben dióxido de cloro en el sistema de agua municipal todos los días, sin embargo, cuando científicos de América Central y del Sur informaron que este producto económico estaba tratando eficazmente el COVID-19, la FDA de EE. UU. afirmó que era “peligroso” y lo etiquetó como “lejía” (EE. UU. FDA 23 de abril de 2021). El dióxido de cloro fue etiquetado como “fraudulento y dañino” por la FDA (FDA 8 de abril de 2020), a pesar de su aprobación como tratamiento para COVID-19 en Bolivia (Figuras 7-8) (Senate Press, 2020) y su uso generalizado en Centro y Sur. America. Cuando este producto fue aprobado en Bolivia para la prevención y tratamiento del COVID-19, se publicó un anuncio en Internet (Figura 9). Este anuncio fue eliminado poco tiempo después.

Tratamientos seguros y eficaces

Independientemente de la evidencia de todo el mundo que demuestra que la ivermectina, la HCQ, el dióxido de cloro y otros tratamientos eran seguros y efectivos, fueron etiquetados como “curas falsas” y su uso fue desalentado e incluso castigado (Goodman & Carmichael 2020). Fueron reemplazados por medicamentos mucho más caros como Remdesivir (Khunte 2023) y Paxlovid (Young et al. 2021).

Muchos de estos tratamientos seguros y eficaces se encontraron en protocolos desarrollados por médicos, incluido el Protocolo McCullough (ver Figura 10) y el Protocolo de la Alianza FLCCC (ver Figura 11).

Verificadores de hechos y censura patrocinada por la industria

El uso de los llamados “verificadores de hechos” es otra estrategia para censurar la información.

Existen muchos tipos de "verificadores de datos" y sus objetivos varían según quién los diseñó y quién los utiliza. Por ejemplo, un tipo de verificador de datos consta de herramientas basadas en la web que se desarrollaron para ayudar a verificar la exactitud de la información (por ejemplo, ver Bin Naeem y Boulos 2022). Sin embargo, estos verificadores de hechos no siempre son precisos en su evaluación de la validez de la información y son tan perspicaces como los desarrolladores que los diseñan. Además, estas herramientas basadas en la web pueden contener los prejuicios de sus desarrolladores, de los empleadores de sus desarrolladores o incluso de sus patrocinadores.

Otros verificadores de hechos son seres humanos contratados para investigar un tema o una declaración para validar su autenticidad. Sin embargo, estos humanos están sujetos a sesgos psicológicos y su evaluación de lo que constituye un “hecho” puede verse afectada por sus propios valores políticos e ideológicos (Ceci y Williams 2020). De manera similar, los verificadores de datos financiados por la industria privada pueden tener sesgos incorporados con respecto a la identificación de información como precisa o inexacta. Otro problema son los verificadores de datos impostores que se hacen pasar por sitios legítimamente no afiliados, creando así la ilusión de imparcialidad y objetividad (Moshirnia 2020).

Un ejemplo específico de un verificador de datos impostor financiado por la industria privada es NewsGuard, una organización de verificación de datos con fines de lucro que recibe financiación de compañías farmacéuticas, el gobierno de EE. UU. y

otras grandes organizaciones. Uno de los fundadores originales de la startup de 6 millones de dólares de NewsGuard fue Publicis Groupe, una empresa multinacional francesa de publicidad y relaciones públicas que incluye como clientes a muchas de las compañías farmacéuticas más grandes del mundo. NewsGuard pretende determinar qué información es “confiable” (Mercola, 9 de noviembre de 2023). Pero ¿quién controla su confiabilidad? Las compañías farmacéuticas y las organizaciones no gubernamentales (ONG) que patrocinan también censuran la información que va en contra de sus narrativas interesadas. Por ejemplo, Moderna trabaja con una ONG conocida como Public Good Project (PGP), que monitorea 150 millones de sitios web en busca de evidencia de dudas sobre las vacunas o desinformación sobre la vacuna COVID-19. PGP también se coordina con plataformas de redes sociales, agencias gubernamentales y sitios web de noticias para censurar información que contradiga su narrativa preferida (Fang & Poulson 2023).

Supresión de opiniones que se oponen a las narrativas gubernamentales

Otro método de censura ejercido durante la pandemia de COVID-19 fue eliminar o impedir el acceso a información en Internet. La Declaración de Great Barrington fue una carta abierta publicada en octubre de 2020 en respuesta a los cierres recomendados por los gobiernos durante la pandemia de COVID-19. Esta declaración tuvo tres autores. Jayanta "Jay" Bhattacharya, profesor de Medicina en la Facultad de Medicina de la Universidad de Stanford, investigador asociado de la Oficina Nacional

FIGURA 7 - SENADO BOLIVIANO APRUEBA CLO2 PARA EL TRATAMIENTO DEL COVID-19

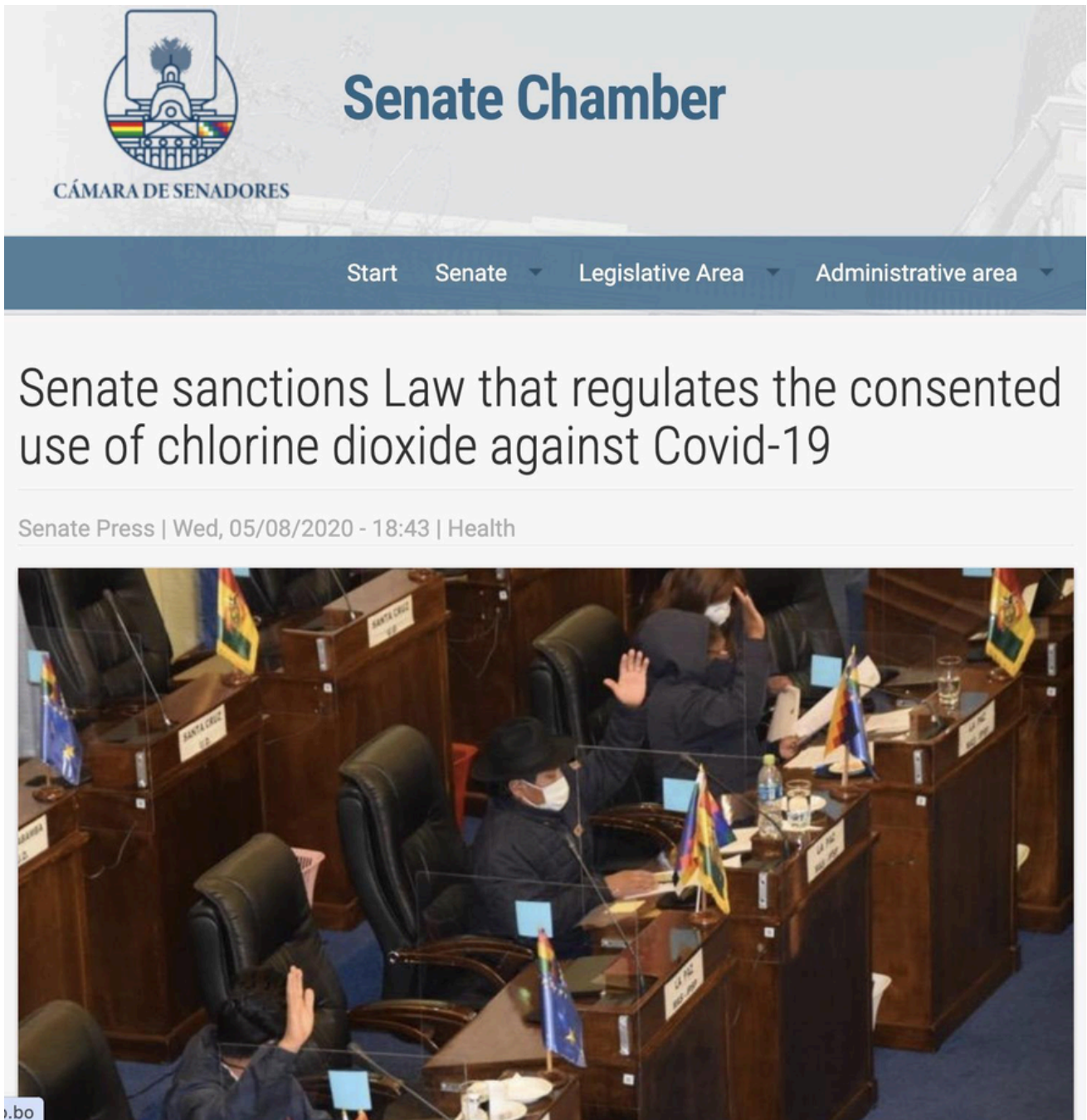


Figura 8 - "LEY QUE AUTORIZA LA PRODUCCIÓN, DISTRIBUCIÓN Y USO DE DIÓXIDO DE CLORO (CDS) PARA LA PREVENCIÓN, ATENCIÓN Y TRATAMIENTO DEL COVID-19 EN EL DEPARTAMENTO DE LA PAZ"



FIGURA 9 - PUBLICACIÓN EN INTERNET - "BOLIVIA APRUEBA DIÓXIDO DE CLORO PARA LA PREVENCIÓN Y TRATAMIENTO DEL COVID"



de Investigación Económica, miembro principal del Instituto de Investigación de Política Económica de Stanford, director del Centro de Demografía y Economía de Salud y envejecimiento en la Universidad de Stanford. Tiene cuatro títulos de Stanford: una licenciatura (Phi Beta Kappa), una maestría, un doctorado y un doctorado en economía. Ha publicado 95 artículos científicos (Bhattacharya, 2015).

Martin Kulldorff es ex profesor de medicina en la Universidad de Harvard y general de masas Brigham hasta que fue despedido en marzo de 2024 (Kulldorff, 2024). Kulldorff, que tiene un Ph.D. y doctor honoris causa, es epidemiólogo, bioestadístico y miembro fundador de la Academia para la Ciencia y la Libertad del Hillsdale College. El Dr. Kulldorff tiene una licenciatura en estadística matemática de la Universidad de Umeå en Suecia, un doctorado en investigación de operaciones de la Universidad de Cornell y antes de trabajar en Harvard durante 21 años,

trabajó en la Universidad de Uppsala en Suecia, en los Institutos Nacionales de Salud, y en la Universidad de Connecticut.

Sunetra Gupta es profesora de Epidemiología Teórica en el Departamento de Zoología de la Universidad de Oxford y miembro supernumerario del Merton College. Recibió su licenciatura de la Universidad de Princeton en 1987 y su doctorado del Imperial College de Londres en 1992. Actualmente investiga los agentes de enfermedades infecciosas que causan malaria, VIH, influenza, meningitis bacteriana y neumonía (Gupta 2024).

La Declaración de Great Barrington, que obtuvo más de 938.000 firmas, expresó "graves preocupaciones sobre los impactos dañinos para la salud física y mental de las políticas vigentes contra la COVID-19" (Kulldorff et al. 2020). Durante la pandemia, esta publicación enfrentó la censura de Google y Reddit. Cuando se utilizó Google para buscar "Declaración de Great Barrington", la mayoría de las personas en los países de habla inglesa no fueron dirigidas a la declaración en sí, sino que fueron redirigidas a artículos que la criticaban. Reddit eliminó enlaces a la Declaración de Great Barrington en dos de sus subreddits más populares para la discusión sobre el coronavirus (Myers 2020).

Otro ejemplo de supresión es el de los CDC, que publicaron un informe de 148 páginas sobre la miocarditis tras las vacunas COVID-19. Sin embargo, cuando se publicó en respuesta a una solicitud de la Ley de Libertad de Información (FOIA), cada palabra de este informe fue redactada (Fox 2024;

FIGURA 10 - EL PROTOCOLO MCCULLOUGH

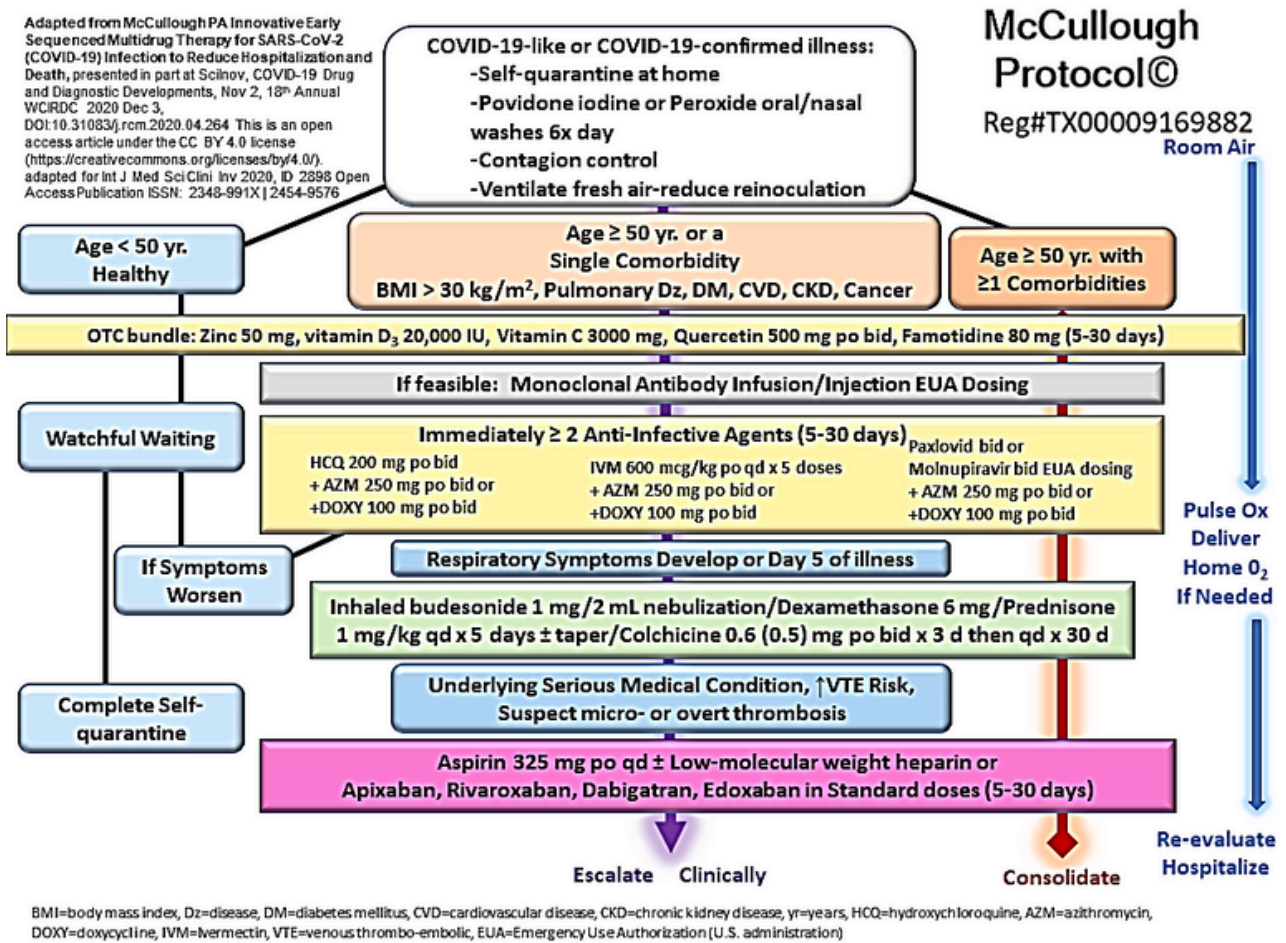


FIGURA 11 - PROTOCOLO DE TRATAMIENTO TEMPRANO DE COVID DE LA ALIANZA FLCCC I-CARE



*<https://covid19critic.alcare.com/wp-content/uploads/2023/02/I-CARE-Early-COVID-treatment-2024-04-08.pdf>

Jvnninfluencers 2024).

El origen de la pandemia de COVID-19 es otro tema que supuestamente se vio influenciado por la represión. Un denunciante de la Agencia Central de Inteligencia (CIA) que testificó ante el Congreso de Estados Unidos alegó que la CIA ofreció a seis expertos incentivos financieros para cambiar su posición sobre el origen de la pandemia de COVID-19. El denunciante, que supuestamente es un oficial de alto nivel de la CIA de gran credibilidad, testificó que de los siete miembros asignados al equipo de la CIA encargado de analizar el origen de la pandemia de COVID-19, seis oficiales concluyeron que el virus probablemente se originó en un laboratorio en Wuhan. , Porcelana. Sin embargo, después de que la CIA ofreciera incentivos financieros a estos expertos para que cambiaran de posición, seis informaron de un origen zoonótico del virus (Impelli 2023).

Un informe reciente de la Cámara de Representantes de Estados Unidos describe cómo la Casa Blanca presionó a grandes empresas, incluidas Meta (empresa matriz de Facebook), Alphabet (empresa matriz de YouTube) y Amazon, para que censuraran libros, vídeos, publicaciones y otros contenidos en línea. Esto incluye la censura del candidato presidencial estadounidense Robert F. Kennedy, Jr., cuya cuenta personal de Instagram fue desactivada el 10 de febrero de 2021 y el 7 de agosto de 2022 , Facebook eliminó la cuenta de Children's Health Defense, de la que Kennedy es presidente en Salir mientras se postula para presidente de Estados Unidos (Burdick, 6 de mayo de 2024). La Casa Blanca también habría ejercido presión para

censurar información sobre el origen del virus SARS-CoV-2 que causó la pandemia de COVID-19 (Cámara de Representantes de EE.UU., 1 de mayo de 2024).

Otro ejemplo de supresión directa de información que contradice las opiniones ortodoxas se relaciona con la seguridad y eficacia de la ivermectina como tratamiento para la COVID-19. Uno de los principales defensores del uso de ivermectina como tratamiento para la COVID-19 es el Dr. Pierre Kory. Kory completó una residencia y una beca de formación en cuidados críticos y medicina pulmonar. Luego trabajó como Jefe del Servicio de Cuidados Críticos y Director Médico del Centro de Trauma y Soporte Vital de la Universidad de Wisconsin hasta mayo de 2020 (FLCCC Alliance 2024).

El Dr. Kory testificó ante un Comité de Seguridad Nacional y Asuntos Gubernamentales del Senado de EE. UU. sobre su experiencia en el tratamiento de pacientes con ivermectina en mayo y diciembre de 2020. Su testimonio sobre la ivermectina se publicó en YouTube y rápidamente acumuló más de 8 millones de visitas. Luego fue eliminado de YouTube (Kory 30 de agosto de 2023).

Posteriormente, el Comité de Certificación y Credenciales de la Junta Estadounidense de Medicina Interna (ABIM) recomendó que a Kory se le revocara su certificación ABIM por difundir lo que el comité describió como "información médica falsa o inexacta" (Alianza FLCCC, 29 de agosto de 2023).

El Dr. Kory formó parte de un grupo de médicos que descubrieron e informaron que la ivermectina era segura y eficaz como tratamiento para la COVID-19. Posteriormente,

estos médicos formaron una organización llamada Front Line COVID-19 Critical Care Alliance (Alianza FLCCC) y abogaron por el uso no autorizado de este medicamento económico como tratamiento para el COVID-19, junto con otros tratamientos eficaces y económicos. La ivermectina se aprobó por primera vez para uso humano en 1987 con el nombre de Mectizan [®] para el tratamiento de enfermedades parasitarias. En los EE. UU., debido a que este medicamento está aprobado por la FDA, los médicos pueden recetarlos para otras afecciones, una práctica conocida como prescripción “fuera de etiqueta”. La función de la FDA es regular la disponibilidad comercial de nuevas terapias, no restringir la prescripción médica (Gopal et al. 2021). La FDA aprueba medicamentos basándose en una evaluación de riesgo-beneficio para una indicación específica, y los médicos pueden recetar legalmente medicamentos aprobados para indicaciones no aprobadas (es decir, fuera de etiqueta). Esto se afirma en el sitio web de la FDA,

Desde la perspectiva de la FDA, una vez que la FDA aprueba un medicamento, los proveedores de atención médica generalmente pueden recetarlos para un uso no aprobado cuando consideran que es médicamente apropiado para su paciente (FDA de EE. UU., 5 de febrero de 2018).

La prescripción no autorizada de medicamentos aprobados por la FDA es común y representa entre el 10% y el 20% de todas las prescripciones (Fitzgerald y O'Malley 2014). Sin embargo, la FDA les dijo a los

médicos que no debían recetar ivermectina para tratar el COVID-19 (FDA, 10 de diciembre de 2021). Se les dijo esto a pesar de la evidencia de numerosos estudios que demuestran la eficacia de la ivermectina contra el COVID-19 (29 de agosto de 2023). Posteriormente, LinkedIn, Medium y Vimeo cerraron los canales FLCCC (Kory 30 de agosto de 2023).

Sin embargo, en marzo de 2024, la FDA acordó eliminar todas las publicaciones de su sitio web y redes sociales advirtiendo a las personas que no tomaran ivermectina como tratamiento para el COVID-19. Esto ocurrió sólo después de que los médicos demandaron a la FDA, alegando que la agencia se había excedido en su autoridad al decirle a los pacientes y profesionales de la salud que no usaran el medicamento. La FDA acordó llegar a un acuerdo en la demanda en lugar de ir a juicio (Baletti 22 de marzo de 2024).

Incluso a miembros del Congreso de Estados Unidos se les han censurado sus publicaciones en las redes sociales. Al representante Thomas Massie de Kentucky se le marcó un tuit como censura después de hacer referencia a un estudio israelí que muestra una mejor protección contra la inmunidad adquirida que la inmunidad a la vacuna COVID (Comité del Poder Judicial y Subcomité Selecto sobre la Armamentización del Gobierno Federal, 2023). Este tweet fue marcado por el Proyecto Viralidad, un programa creado por el Observatorio de Internet de Stanford. En su sitio web, el Proyecto Viralidad se describe como “un estudio global destinado a comprender la dinámica de desinformación específica de la crisis de COVID-19”. Este proyecto se amplió en enero de 2020 para asociarse con la Universidad de

rNueva York, la Universidad de Washington, el Consejo Nacional de Ciudadanía y Graphika (una empresa de análisis de redes sociales que utiliza inteligencia artificial para crear mapas de paisajes de redes sociales) (Universidad de Stanford; Proyecto Viralidad). Destacando aún más la supresión de opiniones heterodoxas fueron los recientes fallos de la Corte de Apelaciones del Quinto Circuito de EE. UU., que el 8 de septiembre de 2023 determinó que el gobierno de EE. UU. obligó a las redes sociales a bloquear la información disidente. Las ramas del gobierno de EE. UU. que supuestamente participaron en esta represión incluyeron la Casa Blanca, la oficina del Cirujano General, el FBI, los CDC y la Agencia de Seguridad de Infraestructura y Ciberseguridad (CISA) (Nevradakis 11 de septiembre de 2023; Nevradakis 4 de octubre de 2023). En su fallo, el juez de distrito de este caso declaró: “Podría decirse que el presente caso implica el ataque más masivo contra la libertad de expresión en la historia de Estados Unidos” (Kheriaty 2023).

Otra forma de censura implicó la presión del gobierno de Estados Unidos sobre el librero minorista Amazon.com para que suprimiera los libros que sugerían que las vacunas eran “inseguras o ineficaces”. Amazon, que es responsable de más del 50% de las ventas de las cinco grandes editoriales y controla entre el 50% y el 80% de la distribución de libros en Estados Unidos (Curcic 2023), inicialmente se negó a cumplir con las solicitudes del gobierno. Sin embargo, con el tiempo, el gigante minorista accedió y colocó dichos libros en su lista de “No promocionar” (Berenson 2024). Un ejemplo es el libro *Coraje para enfrentar el COVID-19: prevenir la hospitalización y la*

muerte mientras se lucha contra el complejo biofarmacéutico. Después de 18 meses de éxito, este libro fue prohibido en Amazon durante 12 días en septiembre de 2023 por “contenido ofensivo”. Después de múltiples llamamientos y presión pública, el libro fue restituido a la plataforma.

Las redes sociales censuraron a médicos y ex oficiales militares que publicaron en sus cuentas de redes sociales. Un ejemplo es el de un presidente del departamento de una facultad de medicina que fue censurado por Facebook en marzo de 2020 por publicar que el COVID-19 podría haber surgido de un accidente de laboratorio o de una incompetencia en el laboratorio (anónimo; consulte la Figura 12). Este médico está certificado en tres especialidades, tiene una maestría en epidemiología y escribió su tesis para la Escuela de Guerra del Ejército de EE. UU. sobre contramedidas contra el bioterrorismo en 2005 como oficial médico militar superior del Componente de Reserva. Es probable que en el futuro surjan pruebas adicionales sobre la censura a medida que se tramiten en los tribunales estadounidenses múltiples demandas contra las empresas farmacéuticas que produjeron las vacunas contra la COVID-19 y el gobierno de los Estados Unidos. Estas incluyen demandas de los fiscales generales de los estados de Texas y Kansas, que están demandando a Pfizer por tergiversar la eficacia de la vacuna COVID-19, conspirar para censurar el discurso público (Paxton 2023) y marketing engañoso de la vacuna (Hills 2024). Robert F. Kennedy Jr. está demandando a Google y YouTube por presunta

colaboración con la Casa Blanca para censurar sus opiniones sobre las vacunas COVID-19 y la industria farmacéutica (Brennan 2023). Los fiscales generales de los estados de Missouri y Luisiana también han presentado una demanda en Estados Unidos acusando al gobierno federal de confabularse con empresas de redes sociales como Twitter y Facebook para censurar puntos de vista que entraban en conflicto con las opiniones del gobierno sobre el COVID-19 (Nueva Ley Civil). Alianza por las Libertades 2023; Hancock 2023).

Dificultad para publicar investigaciones.

Otra forma de censura explotada durante la pandemia de COVID-19 implicó negarse a publicar artículos que fueran inconsistentes con la narrativa ortodoxa. En Francia, el Institut Hospitalo-Universitaire Méditerranée Infection de Marsella, Francia, experimentó este tipo de censura. Este Instituto fue fundado y dirigido por el virólogo y médico francés Didier Raoult, quien impulsó el uso de HCQ y azitromicina como tratamiento para el Covid-19. Incluso realizó un pequeño ensayo clínico utilizando este régimen e informó una tasa de curación del 100 % (Sayare 2020).

Posteriormente, este instituto se convirtió en blanco de acoso cibernético y los científicos que trabajaban allí tuvieron dificultades para publicar sus investigaciones. Esto comenzó después de que publicaron resultados positivos preliminares que demostraban una reducción más rápida de la carga viral en pacientes con COVID-19 tratados con HCQ y azitromicina.

Tras la publicación de estos resultados, se inició una campaña de ciberacoso en PubPeer, una plataforma en línea destinada a criticar los estudios publicados, por parte de críticos anónimos que afirmaban ser especialistas en fraude científico (Broqui, Drancourt, Raoult 2023; Couzin-Frankel 2015). Estos anónimos criticaron más de 350 artículos científicos cuya autoría incluía al menos a un miembro de esta organización. Esto desencadenó una investigación de ocho meses por parte de la Inspección General de Asuntos Sociales y la Inspección General de Educación, Deporte e Investigación (IGAS-IGESR) de Francia, junto con la Agencia de Seguridad Nacional de Medicamentos y Productos Sanitarios (ANSM), que regula la industria sanitaria francesa. La investigación resultante examinó 30.000 páginas de documentos e incluyó 700 horas de entrevistas. De los cientos de artículos revisados, sólo dos produjeron desacuerdos entre los inspectores y los científicos del instituto. Sin embargo, personas de PubPeer escribieron a 90 editores de revistas sugiriendo un posible fraude científico. Posteriormente, algunos editores de revistas señalaron artículos escritos por miembros de la organización del profesor Raoult con “expresión de preocupación”, sin permitir que los autores se defendieran. Además, estos editores de revistas indicaron que no publicarían más artículos del instituto (Broqui, Drancourt, Raoult 2023).

Otro ejemplo de obstrucción editorial involucra a Norman Fenton, profesor de Gestión de Información de Riesgos en la Escuela de Ingeniería Electrónica y Ciencias de la Computación de la Universidad

Queen Mary de Londres. El profesor Fenton es un experto en evaluación de riesgos y estadística, centrándose en la probabilidad bayesiana. Ha estudiado diferentes medidas de riesgo (por ejemplo, reducción del riesgo absoluto, reducción del riesgo relativo, número necesario a tratar) y la importancia de comprender las diferencias entre ellas para saber si un tratamiento médico es seguro y eficaz. La investigación del profesor Fenton lo puso en desacuerdo con quienes ven el riesgo de COVID-19 de manera diferente. El profesor Fenton afirma que nunca había experimentado ningún impedimento al publicar su investigación antes de ofrecer sus hallazgos relacionados con el COVID-19. Sin embargo, posteriormente sus artículos y los de sus colegas sobre temas relacionados con la COVID-19 fueron rechazados. Fenton explica: "Tan pronto como comenzamos a escribir e intentar publicar artículos que desafiaban esta narrativa particular, en realidad fueron rechazados incluso desde los servidores de preimpresión" (Sarv, 2023).

Un tercer ejemplo involucra la investigación del Dr. Sohaib Ashraf y sus colegas de Pakistán que investigaron un tratamiento seguro y económico para COVID-19. El Dr. Ashraf es cardiólogo y autor principal de un ensayo clínico aleatorizado, multicéntrico y controlado con placebo que explora el uso de *Nigella sativa* y miel como tratamiento para la COVID-19 moderada o grave. El 30 de noviembre de 2020 se publicó una preimpresión del artículo del Dr. Ashraf. Estos investigadores descubrieron que las personas a las que se les administró el tratamiento activo demostraron una mejoría significativa en los síntomas,

aceleraron la eliminación de la carga viral y redujeron la mortalidad a menos de una cuarta parte de la tasa del placebo. grupo (Ashraf 2022). A pesar de estos extraordinarios resultados, este manuscrito fue rechazado repetidamente por varias revistas y no se publicó hasta febrero de 2023, cuando la pandemia casi había terminado.

Otro ejemplo de censura es el caso del Dr. Panagis Polykretis. El Dr. Polykretis es un biólogo estructural griego/italiano que planteó la hipótesis del mecanismo de reacción inflamatoria autoinmune desencadenada por las vacunas genéticas contra el COVID-19 en tejidos no objetivo y advirtió a la comunidad científica sobre la necesidad absoluta de realizar estudios de biodistribución precisos. En particular, en una carta al editor del *Scandinavian Journal of Immunology* escribió: Por ejemplo, si el ARNm contenido en las LNP fuera internalizado por los miocitos cardíacos y dichas células produjeran la proteína de pico, la inflamación resultante probablemente conduciría a la necrosis del miocardio, en un grado proporcional al número de células involucradas. Por tanto, es fundamental realizar evaluaciones farmacocinéticas en humanos, para determinar la biodistribución exacta de las vacunas contra COVID-19, y así identificar los posibles tejidos amenazados (Polykretis 2022).

Esta carta fue fuertemente criticada y marcada como "desinformante" (Gül y Uddle ztürk 2022; Polykretis y McCullough 2023). Sin embargo, con el paso del tiempo, los hallazgos histopatológicos de varias publicaciones científicas concluyentes demostraron sin

cambigüedades que las vacunas genéticas contra el SARS-CoV-2 pueden presentar una distribución no deseada en tejidos vulnerables a daños graves. En un artículo de revisión se ha recopilado evidencia de dicho daño histopatológico, seguida de una evaluación del daño resultante por parte de un equipo internacional y multidisciplinario de profesionales médicos e investigadores (Polykretis et al. 2023). Esta revisión encontró una obstrucción larga e inexplicable para ser publicada (Polykretis 2023), a pesar de que es una revisión basada en evidencia basada en datos científicos sólidos que se publicó en revistas científicas revisadas por pares.

Peter Gøtzsche es un médico, investigador médico y cofundador danés de la Colaboración Cochrane. Gøtzsche fue expulsado de la Junta Directiva de la Colaboración Cochrane después de cuestionar la influencia indebida de la compañía farmacéutica sobre la medicina. En su libro *Deadly Medicine and Organized Crime: How Big Pharma has Corrupted Healthcare* (2013), Gøtzsche compara la industria farmacéutica con el crimen organizado destacando los miles de millones de dólares en multas pagadas a lo largo de los años por esta industria, su manipulación de los datos de la industria, ensayos clínicos patrocinados y su historial de amenazas y acoso a personas que no apoyan sus objetivos. Gøtzsche también se mostró muy crítico con las vacunas COVID-19. En una preimpresión, escribió: “Los daños graves y graves de las vacunas COVID-19 han sido ignorados o minimizados y, en ocasiones, los patrocinadores del estudio los han excluido

deliberadamente en revistas médicas de alto impacto” (Gøtzsche & Demasi, 2022). Gøtzsche no es el único médico estimado que critica la influencia desproporcionada de la industria farmacéutica sobre la medicina. Marcia Angell es ex editora en jefe del *New England Journal of Medicine* y actualmente es profesora titular en el Departamento de Salud Global y Medicina Social de la Facultad de Medicina de Harvard. El libro de Angell *La verdad sobre las compañías farmacéuticas: cómo nos engañan y qué hacer al respecto* (2004) describe cómo las compañías farmacéuticas utilizan sobornos y comisiones ilegales para persuadir a los médicos a recetar sus productos. Angell es uno de varios editores de revistas que han destacado el problema de la influencia corruptora de la industria farmacéutica en la medicina. El ex editor del *British Medical Journal*, Richard Smith, escribió un artículo titulado “Las revistas médicas son una extensión del brazo de marketing de las compañías farmacéuticas” (Smith 2005) y Richard Horton, editor en jefe de *The Lancet*, afirmó “Las revistas se han convertido en operaciones de lavado de información para la industria farmacéutica” (Horton 2004). Horton también escribió en 2015 que debido a “flagrantes conflictos de intereses... gran parte de la literatura científica, quizás la mitad, puede simplemente ser falsa”.

Retracciones o bajas de papeles y preimpresiones

Otro tipo de censura es la retirada de artículos publicados que presentan puntos de vista heterodoxos sobre las vacunas y tratamientos contra el COVID-19 en revistas médicas, así

como la retirada de preimpresiones de los servidores. Según un artículo de la revista Nature (Van Noorden, 2023), en 2023 se retractaron más de 10.000 artículos, lo que supone un récord anual histórico. Si bien se dieron muchas razones para retractarse de estos artículos (por ejemplo, artículos falsos, fraude en la revisión por pares, etc.), algunos de estos artículos fueron retirados por desafiar la narrativa dominante sobre el COVID-19.

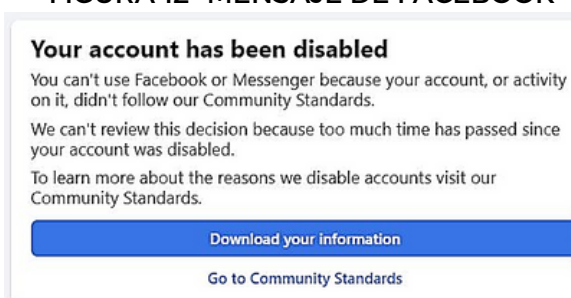
A modo de ejemplo, consideremos una preimpresión escrita por nueve autores, entre ellos el Dr. Peter McCullough, ex internista y cardiólogo de la Universidad de Baylor, y el Dr. Harvey Risch, epidemiólogo de Yale. Estos investigadores revisaron los resultados de las autopsias de 325 personas que murieron después de las vacunas contra la COVID y encontraron que el 74 % de las muertes fueron causadas por las vacunas contra la COVID-19 (Hulscher et al. 2023). Esta preimpresión se publicó en el sitio de preimpresión de The Lancet pero se eliminó en menos de 24 horas. El artículo se publicó íntegramente meses después en Forensic Science International .

Otro ejemplo es el del Dr. Christian Perronne, MD PhD, profesor de Enfermedades Infecciosas y Tropicales en la Universidad de Versailles-St Quentin (UVSQ), París-Saclay, Francia, y director de Enfermedades Infecciosas en un hospital de París. En mayo de 2020, el Dr. Perronne y sus colegas publicaron un artículo preimpreso que demuestra que la HCQ y la azitromicina redujeron significativamente la mortalidad en pacientes con COVID-19 (Davido et al. 2020). Posteriormente, los autores fueron amenazados con perder sus carreras si no se retractaban de su

artículo. Luego, a pesar de retractarse de su artículo, el Dr. Perronne fue despedido de su puesto como Jefe de Enfermedades Infecciosas en su hospital, cargo que había ocupado durante 26 años (Makis 2024).

Otro ejemplo es el de una preimpresión de Filipinas (Alipio 2020) que demuestra una correlación positiva entre los niveles bajos de vitamina D y la gravedad de la COVID-19. Este manuscrito fue eliminado de

FIGURA 12- MENSAJE DE FACEBOOK



un servidor de preimpresión (Makis 10 de septiembre de 2023).

Y otra preimpresión escrita por 9 autores, incluido el ex cardiólogo de la Universidad de Baylor Peter McCullough y el epidemiólogo de Yale Harvey Risch, encontró que entre 325 personas que murieron después de las vacunas COVID, las autopsias demostraron que el 74% de las muertes fueron causadas por las vacunas COVID-19 (Hulscher et al. 2023). Esta preimpresión se publicó en el sitio de preimpresión de The Lancet pero se eliminó en menos de 24 horas.

Ejemplos de artículos que fueron retractados después de ser publicados en revistas médicas incluyen un artículo escrito por Miki Gibo, Seiji Kojima, Akinori Fujisawa, Takayuki Kikuchi y Masanori Fukushima titulado "Aumento de la mortalidad por cáncer ajustada por edad después de la tercera dosis de vacuna de

nanopartículas lipídicas de ARNm durante la pandemia de COVID-19 en Japón” (Gibo et al., 2024). Los autores encontraron que las tasas de mortalidad ajustadas por edad para varios tipos de cáncer aumentaron significativamente en 2022 después de que una gran parte de la población japonesa había recibido la tercera dosis de la vacuna de ARNm COVID-19, en comparación con 2020 antes de que se iniciaran las vacunaciones masivas. Este artículo fue publicado en la revista *Cureus*. *Journal of Medical Science* el 8 de abril de 2024. Solo cuatro días después, el director de publicaciones de *Cureus* escribió un correo electrónico a los autores citando un artículo de Reuters Fact Check. Los dos editores en jefe y el director de publicaciones de *Cureus* decidieron retractarse de este estudio escrito por 5 profesionales médicos y que tuvo aproximadamente 280.000 lecturas, basándose en un artículo de verificación de datos publicado en el sitio web de una agencia de noticias (Reuters). El artículo fue retractado el 26 de junio de 2024. Los editores de *Cureus* no informaron que el presidente de la Fundación Thomson Reuters, James C. Smith, sea miembro de la junta directiva de Pfizer (Polykretis, 27 de junio de 2024).

Otro artículo retractado se publicó en *JAMA Pediatrics* el 30 de junio de 2021. Este estudio midió la cantidad de dióxido de carbono respirado durante 3 minutos en niños de 6 a 17 años que usaban mascarillas quirúrgicas y FFP2. Este estudio encontró que los niños tenían un nivel de exposición al dióxido de carbono de 3 a 6 veces el límite permitido después de solo 3 minutos de respirar con una máscara, y los niños más pequeños tenían las exposiciones más altas al dióxido de carbono (Walach et

al. 2021). Sólo dieciséis días después, los editores de la revista se retractaron de este artículo. Las razones declaradas incluyeron “las posibles implicaciones para la salud pública” del estudio (Christakis y Fontanarosa 2021). Sin embargo, no comentaron sobre las posibles implicaciones para la salud pública de seguir exigiendo máscaras para los niños. Además, una revisión Cochrane posterior encontró que el uso de mascarillas quirúrgicas o mascarillas N95 en la comunidad probablemente produce poca o ninguna diferencia en el resultado de la infección por SARS - CoV - 2 confirmada por laboratorio (Jefferson et al. 2023).

Dres. Hui Jiang y Ya-Fang Mei sufrieron un destino similar después de publicar su artículo titulado "SARS-CoV-2 Spike Impairs DNA Damage Repair and Inhibits V(D)J Recombination In Vitro" en la revista *MDPI Viruses* en octubre de 2021. Su estudio produjo de gran interés debido a su implicación de que las infecciones repetidas por Covid y las múltiples vacunas contra el COVID-19 podrían producir supresión inmune y cánceres. El artículo fue rápidamente retractado a petición del autor principal. Sin embargo, el Dr. Mei se opuso, afirmando que el autor principal fue presionado para retractarse. por la Universidad de Estocolmo (Barnett 2024).

Otro ejemplo implica la retractación de un artículo en la revista *Cureus* el 26 de febrero de 2024, después de haber sido revisado por pares y publicado el 24 de enero de 2024. Este artículo, titulado “Vacunas de ARNm COVID-19: lecciones aprendidas del registro Trials and Global Vaccination Campaign” (Mead et al., 2024), había sido leído más de 350.000 veces en el mes

siguiente a su publicación (Cureus 2024). El motivo declarado para la retractación fue:

Tras una revisión adicional, los editores en jefe encontraron que las conclusiones de esta revisión narrativa se consideran poco confiables debido a las preocupaciones con la validez de algunas de las referencias citadas que respaldan las conclusiones y una tergiversación de las referencias citadas y los datos disponibles. .

Los autores del artículo no estuvieron de acuerdo con la retractación y proporcionaron una refutación de 12 páginas con referencias (Mead & McCullough 2024) que no fue publicada por Cureus.

Pérdida de oportunidades para hablar.

Como se mencionó anteriormente, la publicación de una investigación por parte del profesor británico Norman Fenton que contradecía la narrativa ortodoxa de la COVID resultó en la cancelación de su presentación programada en una conferencia en el Reino Unido sobre un tema no relacionado con la COVID-19. El motivo declarado por el comité organizador para esta cancelación fue que sentían que la controversia en torno a sus puntos de vista sobre las vacunas COVID-19 podría "distraer la atención de la conferencia" (Sarv 2023; Marks 23 de agosto de 2023).

El Dr. Vinay Prasad es un hematólogo-oncólogo estadounidense y profesor de Epidemiología y Bioestadística en la Universidad de California en San Francisco. El Dr. Prasad ha criticado la respuesta de salud pública de EE. UU. al COVID-19 y numerosos ensayos clínicos relacionados con el COVID-19.

Después de ser invitado por el Colegio Americano de Farmacia Clínica (ACCP) a dar una presentación magistral en su reunión anual, se le retiró la invitación después de que la gente tuiteara su oposición a que se invitara al Dr. Prasad (Prasad, 17 de octubre de 2023).

Pérdida de empleos, ingresos, puestos profesionales y certificaciones profesionales.

En todo el mundo, numerosas personas fueron amenazadas con la pérdida de sus empleos si hacían declaraciones que contradijeran la narrativa dominante de sus gobiernos sobre las vacunas COVID-19. En Australia, las juntas médicas nacionales y la Agencia Reguladora de Profesionales de la Salud de Australia (AHPRA) advirtieron a médicos, enfermeras y farmacéuticos que si expresaban información a los pacientes o en las redes sociales que contradijera la narrativa del gobierno, se enfrentaban a duras penas, incluida la pérdida de su trabajo (Aubusson 2011). Esta no fue una amenaza vacía. Durante el primer año posterior al lanzamiento de la vacuna COVID-19 (2021-22), la AHPRA suspendió las licencias de 21 profesionales de la salud y muchos más fueron investigados. En algunos casos, estos profesionales de la salud se vieron obligados a suicidarse. En 2023, la AHPRA publicó un estudio que reveló que entre enero de 2019 y diciembre de 2021, 16 profesionales de la salud se quitaron la vida mientras eran investigados por la AHPRA, y cuatro más intentaron suicidarse o se autolesionaron (Barnett 2023).

Muchas personas empleadas en una amplia gama de carreras perdieron sus empleos o ingresos durante la

Dpandemia de COVID-19 por incumplimiento de los mandatos de vacunación (Blankley 2022; Gooding 2023; Hsu 2022; Myers 2023; Sherman 2022; Stewart 2021). En el campo de la salud, médicos, enfermeras y otros trabajadores de la salud fueron despedidos de sus trabajos por negarse a vacunarse o por desafiar la narrativa ortodoxa sobre el COVID-19, las vacunas contra el COVID-19 o los tratamientos para el COVID-19.

Un ejemplo es Peter A. McCullough, internista y cardiólogo certificado que se desempeñó como jefe de sección de cardiología de la Facultad de Medicina de la Universidad de Missouri-Kansas City y pasó tres años como director académico y científico del Sistema de Salud St. John Providence. y fue subdirector de medicina interna en el Centro médico de la Universidad de Baylor. En febrero de 2021, Baylor no renovó el contrato de McCullough sin “ningún motivo declarado”, mientras que la prensa informó que esta acción fue el resultado de la difusión de “información errónea sobre COVID-19”. En 2021, Baylor demandó a McCullough en el Tribunal de Distrito por presunta violación de los términos de su acuerdo de separación y obtuvo una orden de restricción que lo obligaba a cumplir el acuerdo. En 2023, el juez desestimó el caso con prejuicio y Baylor se vio obligado a pagar los honorarios de su abogado en el caso. McCullough también fue profesor en la Facultad de Medicina de Texas A&M, pero perdió su puesto, según lo presentó la prensa, por “difundir información errónea” (Riley 2021). McCullough ha sido amenazado con retirarle su certificación de la junta en medicina interna y cardiología por parte de la ABIM debido a su testimonio en las

audiencias del subcomité del Senado de Texas sobre los riesgos de las vacunas COVID-19 (Berry 2022). ABIM está siendo demandada por la Asociación de Médicos y Cirujanos Estadounidenses por la legalidad de su Política de desinformación sobre el COVID-19, que viola el derecho a la libertad de expresión, no garantiza la igualdad de protección, el debido proceso y funciona ex post facto para castigar a los titulares de certificados calificados que hayan calificaciones clínicas en buen estado.

Andreas Schofbeck, director ejecutivo de una gran compañía de seguros de salud alemana (BKK ProVita), fue despedido de su trabajo el 1 de marzo de 2022, después de presentar pruebas de que las vacunas contra la COVID-19 habían matado a 31.000 alemanes y herido a muchos más. Schofbeck tenía previsto reunirse con miembros del Instituto Paul Ehrlich, que es una agencia federal alemana, un organismo regulador médico y una institución de investigación de vacunas y biomedicinas. La reunión se organizó para que Schofbeck pudiera discutir sus hallazgos. Pero se le impidió asistir a la reunión cuando fue despedido sin previo aviso apenas unas horas antes del inicio de la reunión (Crawford 2022; Martin 2022). Luke McLindon es un ginecólogo australiano que dirigió los servicios de fertilidad en el Hospital Mater, donde trabajó durante 13 años y fue el líder de investigación de la unidad de servicios de fertilidad del hospital, así como el investigador principal en una serie de ensayos controlados aleatorios. Durante dos años, McLindon codirigió el servicio de cirugía laparoscópica avanzada de ginecología y también es presidente del Instituto Australasiano de Medicina Reproductiva Restaurativa.

McLindon fue despedido del hospital Mater en junio de 2022 por negarse a recibir la vacuna COVID-19, a pesar de haber contraído y recuperado de COVID-19. Además, fue despedido justo antes de publicar datos que mostraban una tasa de aborto espontáneo de >70% en mujeres que recibieron la vacuna COVID-19 antes de quedar embarazadas (Lea 2022).

Martin Kulldorff, epidemiólogo y bioestadístico sueco de enfermedades infecciosas, había sido profesor de medicina en la Universidad de Harvard y general de masas Brigham durante más de 20 años cuando fue despedido en marzo de 2024. Kulldorff fue despedido porque se negó a vacunarse contra el COVID-19, que desafió el mandato de vacunación de Harvard que exigía que personas como él, que ya habían estado enfermos con COVID-19 y por lo tanto tenían inmunidad natural, recibieran la vacuna de cualquier manera (Nevradakis, 21 de marzo de 2024). Además, también cuestionó la narrativa dominante del gobierno estadounidense sobre los confinamientos y el cierre de escuelas. Kulldorff señaló que Suecia, que fue la única nación occidental importante que rechazó el cierre de escuelas y los confinamientos, tuvo la tasa de exceso de mortalidad más baja entre los principales países europeos durante la pandemia, y una tasa que era menos de la mitad que la de Estados Unidos. Además, Kulldorff fue coautor de la Declaración de Great Barrington (Kulldorff 2024).

Otro método utilizado para censurar las opiniones heterodoxas es eliminar a los médicos de la dirección de revistas. Peter McCullough, mencionado anteriormente, se desempeñó como coeditor de *Reviews in Cardiovascular Medicine* durante el año 2009-2018, luego

asumió el cargo de editor en jefe en 2019. El 21 de marzo de 2022, apareció la siguiente declaración en la revista: “...Muy a nuestro pesar, McCullough renunció a su puesto de editor en jefe en la revista la semana pasada, ya que su mandato finalizó a principios de marzo” (*Reviews in Cardiovascular Medicine* 2022). Sin embargo, McCullough no renunció a su cargo, sino que fue despedido. Explicó: “No hubo ninguna llamada telefónica, ni reunión de la junta directiva, ni debido proceso. Solo correos electrónicos o cartas certificadas” (Berry 2022). McCullough también fue despedido como editor en jefe de *Medicina Cardiorrenal* sin explicación.

Pérdida de licencia médica y certificación de la junta de especialidad médica.

Los médicos que cuestionan y no están de acuerdo con la visión ortodoxa de una organización en particular corren el riesgo de perder su medio de vida debido a la pérdida de su licencia médica o certificación de la junta de especialidad médica. La Federación de Juntas Médicas Estatales (FSMB), una entidad que controla las juntas estatales de licencias médicas, emitió la siguiente declaración de política:

Médicos que generan y difunden información errónea sobre la vacuna COVID-19

o desinformación corren el riesgo de recibir medidas disciplinarias por parte de los médicos estatales.

juntas, incluida la suspensión o revocación de su licencia médica (Federación de Juntas Médicas Estatales 2021).

Ejemplos de médicos que perdieron

sus licencias médicas incluyen a la Dra. Mary Kelly Sutton, médica de medicina interna que perdió sus licencias médicas en los estados de California y Massachusetts. La razón dada por la junta médica de California para revocar la licencia médica de la Dra. Sutton fue que eximió indebidamente a ocho niños de las vacunas escolares requeridas. La junta alegó que el Dr. Sutton había redactado las exenciones basándose en un razonamiento que no cumplía totalmente con las pautas del Comité Asesor sobre Prácticas de Inmunización (ACIP) de los CDC (Baletti, 3 de agosto de 2023).

Otro ejemplo es el de la Dra. Meryl Nass, internista certificada, cuya licencia médica fue suspendida en enero de 2022 después de que fue acusada de difundir información errónea sobre el COVID-19 y de recetar ivermectina para tratar el COVID-19. También se ordenó al Dr. Nass que se sometiera a una evaluación psicológica por parte de un psicólogo seleccionado por la junta médica. Durante más de 40 años de práctica, el Dr. Nass nunca había sido acusado ni acusado de negligencia y la acción de la junta médica no se basó en una queja de un paciente ante la junta (The Defender, 24 de enero de 2022).

Dos médicos que también han sido amenazados con la pérdida de sus certificaciones ABIM son el Dr. Pierre Kory y el Dr. Paul Marik. El Dr. Kory es ex profesor asociado y jefe del Servicio de Cuidados Críticos y Director Médico del Centro de Trauma y Soporte Vital de la Universidad de Wisconsin y está certificado en Medicina Interna, Enfermedades Pulmonares y Medicina de Cuidados Críticos (Kory 2023; Kory 23 de agosto de 2023). El Dr. Marik es ex profesor titular de medicina y jefe de la División

de Medicina Pulmonar y de Cuidados Críticos de la Facultad de Medicina de Virginia Oriental (EVMS). El Dr. Marik ha escrito más de 500 artículos de revistas revisados por pares, 80 capítulos de libros y autor de cuatro libros sobre cuidados críticos. Es el segundo médico de cuidados intensivos con más publicaciones en el mundo, con más de 54.500 citas en publicaciones revisadas por pares. Ha impartido más de 350 conferencias en congresos internacionales y cátedras invitadas. Tanto el Dr. Kory como el Dr. Marik han sido amenazados con perder sus certificaciones de la junta de la ABIM por su apoyo a la ivermectina como tratamiento para el COVID-19. Además, el Dr. Kory perdió tres trabajos durante la pandemia de COVID-19 como resultado de defender el uso de ivermectina como tratamiento para el COVID-19 (McCarthy 2023) y el Dr. Marik renunció a su puesto en EVMS durante una batalla legal sobre el uso de ivermectina como tratamiento para COVID-19 (Jackson 2022).

Censura financiera

Otro enfoque utilizado para reprimir las opiniones heterodoxas es la censura financiera. Esto ocurre a través de un proceso conocido como desbancarización en el que se impide a las personas acceder a fondos en sus cuentas bancarias y acceder a líneas de crédito. Tanto en Canadá como en EE. UU. se les ha ocurrido a personas desbancarizarse cuando estas personas han actuado de maneras con las que el gobierno no está de acuerdo (Nevradakis, 4 de diciembre de 2023). Durante la pandemia de COVID, el gobierno canadiense congeló las cuentas bancarias y canceló las tarjetas de crédito de personas que

apoyaron la protesta de los camioneros canadienses contra los mandatos de la vacuna COVID-19 (Fung 2022). Cuando el primer ministro Justin Trudeau dio este paso en 2022, fue la primera vez que un primer ministro canadiense utilizó la Ley de Emergencias, que le permite tomar medidas excepcionales durante una emergencia nacional que "amenaza gravemente la capacidad del Gobierno de Canadá para preservar la soberanía, la seguridad y la integridad territorial de Canadá" (Thomas 2022).

Otro ejemplo de desbancarización se produjo a mediados de julio de 2023, cuando el JP Morgan Chase Bank canceló todas las cuentas bancarias comerciales del Dr. Joseph Mercola de EE. UU. Pero no se quedaron ahí. También cancelaron las cuentas bancarias personales del director ejecutivo y director financiero del Dr. Mercola y de sus respectivos cónyuges e hijos (Mercola, 21 de agosto de 2023). El Dr. Mercola había sido etiquetado como uno de la "Docena de Desinformación" por presentar puntos de vista heterodoxos sobre las vacunas y los tratamientos contra el COVID-19 que diferían de los del gobierno de Estados Unidos.

Otra forma de censura financiera ocurre cuando las empresas privadas se niegan a procesar transacciones financieras que apoyan a organizaciones que presentan puntos de vista heterodoxos. Los ejemplos incluyen la negativa de PayPal a procesar donaciones al FLCCC que apoyó el uso de ivermectina y otros tratamientos para COVID-19 y la negativa de Spotify a permitir que el FLCCC venda ropa de marca (Kory, 30 de agosto de 2023).

SECRETO

Otro problema que se agravó durante la pandemia de COVID-19 es el secretismo.

El secreto existía mucho antes de la pandemia de COVID-19, pero fue utilizado por numerosos grupos durante la pandemia. Muchos tipos de información relacionada con la pandemia de COVID-19 se mantuvieron en secreto para el público. Estos incluyen 1) información relacionada con los orígenes del virus SARS-CoV-2, 2) el desarrollo, seguridad y eficacia de las vacunas COVID-19 y 3) la identidad de las personas que presentaron quejas contra médicos y científicos que expresaron puntos de vista heterodoxos. .

El ejemplo antes mencionado de la CIA ofreciendo incentivos financieros a sus expertos a cambio de alterar sus posiciones sobre el origen del virus SARS-CoV-2 era un secreto hasta que un denunciante se presentó y testificó ante el Congreso de Estados Unidos (Impelli 2023).

El secreto del gobierno de EE. UU. sobre el origen del virus SARS-CoV-2 ha sido cuestionado por numerosos grupos, como el grupo de investigación de salud pública sin fines de lucro US Right to Know. Este grupo ha presentado más de 140 solicitudes de registros públicos estatales, federales e internacionales solicitando información sobre los orígenes del SARS-CoV-2 y los riesgos de los laboratorios de bioseguridad y la investigación de ganancia de función. Cuando estas solicitudes no se cumplieron, presentaron demandas contra agencias federales por violar las disposiciones de la FOIA (Ruskin 2023).

El riesgo de efectos adversos (EA) relacionados con las vacunas COVID-19 se ha mantenido en secreto. Uno de los sistemas que rastrea los informes

de EA se llama VAERS. Pero VAERS tiene 2 bases de datos separadas: 1 pública y 1 privada (Block 2023).

Otra área más de secreto involucra la información de las compañías farmacéuticas sobre la seguridad y eficacia de las vacunas. Si bien se alega que esta información se mantuvo privada para proteger los secretos comerciales, también es posible que las compañías farmacéuticas hayan mantenido estos secretos para reducir las dudas sobre las vacunas o evitar la responsabilidad. También se ha mantenido en secreto la identidad de personas o grupos que han acusado a médicos y científicos de delitos relacionados con la pandemia de COVID-19. Un ejemplo es el ejemplo mencionado anteriormente del Institut Hospitalo-Universitaire Méditerranée Infection en Marsella, blanco de críticos anónimos que se involucraron en acoso cibernético, lo que resultó en dificultades para publicar investigaciones (Broqui, Drancourt, Raoult 2023; Couzin-Frankel 2015). Otros ejemplos incluyen médicos amenazados con la pérdida de sus licencias médicas o certificaciones de juntas especializadas luego de quejas de difundir “desinformación sobre COVID-19”, “información errónea sobre COVID-19” o “información médica falsa o inexacta” (Pfannenstiel 2024; Clark 2022; DePeau-Wilson 2023).

CONSECUENCIAS DE LA CENSURA Y EL SECRETO

La censura puede tener consecuencias positivas en algunas situaciones, como proteger a las personas de amenazas o fortalecer la seguridad nacional al ocultar secretos a enemigos extranjeros (McBirney 2016). Sin

embargo, la censura también puede tener consecuencias negativas. Durante la pandemia de COVID-19, la censura ha producido claramente resultados perjudiciales.

Los métodos utilizados para censurar las opiniones heterodoxas y a las personas que las sostienen, como el etiquetado, provocan angustia psicológica y aislamiento social. Etiquetar es una forma de acoso, y el acoso también puede ser una táctica política empleada para apoyar los intereses propios (Brank et al. 2012). Durante la pandemia de COVID-19, se ha empleado la censura mediante etiquetas en un intento de suprimir opiniones heterodoxas y opciones de tratamiento que entran en conflicto con las narrativas del gobierno o de las compañías farmacéuticas. Esto ha dado lugar a que se conviertan en chivos expiatorios personas que fueron castigadas por desafiar el “consenso científico” (por ejemplo, véase Kory, 23 de agosto de 2023). Etiquetar también es estigmatizante, y el uso de un lenguaje estigmatizante puede aumentar los conflictos sociales, la intimidación y el comportamiento discriminatorio, lo que puede conducir a resultados adversos para la salud física y mental, como depresión, ansiedad y trastorno de estrés postraumático (Vázquez 2020).

Otra posible consecuencia de la censura es la polarización, que da como resultado un paradigma maniqueo de “nosotros” versus “ellos”. La polarización contribuye a los conflictos entre personas que tienen opiniones diferentes. Las relaciones entre médicos, familiares y amigos han terminado debido a ideas opuestas sobre el COVID. Pero además de dañar las relaciones, la censura también ha perjudicado los avances

científicos y médicos. Los desacuerdos sobre tratamientos como la ivermectina y la hidroxicloroquina se consideraban delitos punibles, lo que provocaba que los médicos perdieran sus licencias médicas si defendían el uso de estos medicamentos.

La polarización provoca trastornos de estrés (Darling-Hammond et al. 2020; Kartono et al. 2022). La polarización ha contribuido a que los trabajadores de la salud dejen sus trabajos, lo que ha resultado en una escasez de empleados y personal que continúa empeorando. Una encuesta realizada en la primavera de 2023 encontró que un tercio de los trabajadores de la salud planean dejar sus trabajos en el próximo año (Tebrá 2023).

La exploración y aceptación de puntos de vista heterodoxos es fundamental para la ciencia y la medicina. Sin esa exploración, la ciencia y la medicina no logran avanzar. Como ha escrito el Dr. Pierre Kory,

Los médicos aplican el método científico, prueban diferentes enfoques para curar a los pacientes, aprovechan lo que funciona e ignoran lo que no. Incluso cuando los conocimientos científicos son ampliamente respaldados, el desafío a las creencias establecidas ha dado lugar a innumerables avances científicos a lo largo de la historia. Al impedir el libre intercambio de ideas entre grupos de defensa liderados por médicos que comparten experiencias de tratamiento de primera mano, la censura está destruyendo el potencial de innovación médica (Kory, 30 de agosto de 2023, p. 3).

Además, autores del Institut Hospitalo-Universitaire Méditerranée Infection de Marsella señalaron:

La ciencia es un debate con reglas. Cuando alguien no está de acuerdo con el contenido científico de un artículo, los comentarios deben dirigirse a la revista y ser revisados por expertos reconocidos sin ningún conflicto de intereses, de tal manera que se preserve el debate independiente y constructivo y se enriquezca la calidad de la ciencia (Brouqui, Drancourt, Raoult 2023).

El secreto también produce consecuencias adversas. Uno de los mayores efectos negativos resultantes del secretismo es una creciente desconfianza en las autoridades. La confianza del público en los médicos, las agencias reguladoras y los gobiernos ha disminuido durante la pandemia de COVID-19. Una encuesta realizada por una empresa privada en EE. UU. encontró que 4 de cada 10 estadounidenses perdieron la confianza en su médico durante la pandemia (Actium 2021). Un estudio de la Universidad de Chicago encontró que los médicos perdieron la confianza en el sistema de salud y en las agencias de salud gubernamentales durante la pandemia (National Opinion Research Council 2021). Una encuesta de Harvard (2021) encontró que solo el 52% de la gente confía en los CDC. Aún menos confían en sus departamentos de salud locales y estatales (44% y 41% respectivamente). La confianza en el Cirujano General de EE. UU. menor, del 40%, mientras que la confianza tanto en los NIH como en la FDA es sólo del 37%. Completando la cola está el Departamento de Salud y Servicios Humanos de EE. UU. con sólo el 33%. En resumen, intentar forzar un consenso en torno a la ortodoxia mediante la censura socava directamente la confianza pública. 36

directamente la confianza pública.

RAZONES DE CENSURA Y SECRETO

Si bien la censura y el secreto pueden ser útiles en algunas situaciones, también pueden ser perjudiciales, perjudiciales e incluso desastrosos en otras. Entonces, ¿qué justificación existe para emplear la censura y el secreto durante la COVID-19?

JUSTIFICACIÓN DEL GOBIERNO

La razón principal ofrecida por los gobiernos y sus agencias para el uso de la censura ha sido combatir la desinformación, la desinformación, las teorías de conspiración y los rumores. Pero como se discutió anteriormente, determinar la exactitud o inexactitud de la información puede ser formidable y la supresión de puntos de vista heterodoxos puede limitar el progreso en la ciencia y la medicina. Los puntos de vista heterodoxos anteriores que ahora se consideran ortodoxos incluyen la idea de que los cirujanos deben lavarse las manos entre cirugías, las bacterias pueden causar úlceras gástricas y los riesgos de la lobotomía frontal superan los beneficios.

Otro argumento defendido para emplear la censura durante la pandemia de COVID-19 se relacionaba con la gravedad de la crisis. La naturaleza extrema de la emergencia de salud pública se sugirió como una razón válida para apoyar la censura (Human Rights Watch 2023). Pero, ¿fue esto cierto? ¿Nueva información ha respaldado o refutado nuestra comprensión de la gravedad de la pandemia?

El presidente de los Estados Unidos, Joe Biden, ordenó a todos que se vacunaran (Kim, 2023) y los CDC

recomendaron vacunas contra la COVID-19 para niños de 6 meses en adelante (CDC, 8 de agosto de 2023). Una de las razones ofrecidas para recomendar que todos se vacunen fue la afirmación de que la pandemia de COVID-19 era una “pandemia de no vacunados” (Biden 2021). Sin embargo, investigaciones posteriores contradijeron esta afirmación. Un estudio canadiense encontró:

El examen de los datos reales demuestra lo contrario de lo que afirmó el gobierno. Aunque hubo un ligero aumento en los casos entre los no vacunados desde agosto hasta mediados de octubre de 2021, como reflejo del aumento de las tasas de pruebas, a principios de diciembre de 2021, la mayoría de los casos se encontraban entre los vacunados. Además, este aumento de casos dio lugar a una mayor proporción de vacunados en comparación con personas no vacunadas en el hospital o ingresadas en la UCI, a pesar de las exigencias de vacunación y la alta aceptación de la vacuna (McLeod et al. 2022).

¿Qué pasa con las muertes? La OMS informó que casi 7 millones de personas murieron en todo el mundo como resultado del COVID-19 (Organización Mundial de la Salud 2023). Pero el COVID-19 fue solo la tercera causa de muerte en los EE. UU. durante 2020 y 2021 y ni siquiera llegó a estar entre las tres primeras en 2022, cuando las “lesiones no intencionales” pasaron al tercer lugar, por delante del COVID. En cada uno de estos tres años, tanto las enfermedades cardíacas como el cáncer causaron más muertes que la COVID-19 (Murphy 2021; Xu et al. 2022; Ahmad et al. 2022), pero no se declaró ninguna

emergencia pública. No se tomaron medidas de emergencia para reducir el número de muertes por estas enfermedades.

Además, en varios países del mundo se está informando de un aumento del exceso de mortalidad después de la pandemia (Aarstad y Kvitastein 2023; Kuhbänder et al. 2023). Según un estudio que tenía como objetivo estimar el exceso de mortalidad en Alemania para los años 2020-2022, hubo aproximadamente 4.000 exceso de muertes en 2020, en comparación con aproximadamente 34.000 y 60.000 exceso de muertes en 2021 y 2022, respectivamente (Kuhbänder et al. 2023). Un estudio reciente realizado en Japón encontró que las tasas de mortalidad ajustadas por edad por leucemia, cáncer de mama y páncreas aumentaron significativamente en 2022 en comparación con 2020, que fue el primer año de la pandemia y antes de que se administraran ampliamente las vacunas genéticas (Gibo et al. 2024). A pesar de esta alarmante escalada de cánceres y muertes, no se ha tomado ninguna medida para investigar la causa del exceso de cánceres y mortalidad que se produce en países de todo el mundo.

Una justificación adicional defendida para emplear la censura ha sido la protección de “secretos comerciales y comerciales confidenciales”. Una solicitud de la FOIA de un grupo de más de 30 científicos y profesores de Yale, Harvard, UCLA y otras universidades solicitó documentos relacionados con la vacuna relacionados con la licencia de la vacuna Pfizer-BioNTech Covid-19 por parte de la FDA. La FDA afirmó que necesitaría hasta 75 años para publicar los registros y propuso publicar solo 500 páginas por mes de

las 450.000 páginas solicitadas (Greene 2021, 2022). Pero el 6 de enero de 2022 un juez federal denegó la solicitud de la FDA y ordenó la publicación de 55.000 páginas por mes, lo que significa que todos los registros se publicarían en solo ocho meses. La decisión del juez se produjo después de concluir que “esta solicitud de la FOIA es de suma importancia pública” (Siri 2022).

El Departamento de Seguridad Nacional (DHS) de Estados Unidos incluso participó en la lucha contra el COVID-19. La respuesta del DHS incluyó “mantener a los estadounidenses seguros y ayudar a detectar y frenar la propagación del virus”. Un método que utilizó el DHS para lograr este objetivo fue gestionar el “control de rumores” mediante la publicación de una lista de “rumores” relacionados con el COVID junto con “hechos” presentados por el gobierno de los EE. UU. para contrarrestar esos rumores (Departamento de Seguridad Nacional).

Sin embargo, los esfuerzos del gobierno de Estados Unidos por “control de rumores” pueden haber estado influenciados por su participación en la financiación de investigaciones sobre ganancia de función. Un informe escrito por el Inspector General del Departamento de Defensa encontró que el Pentágono proporcionó más de 54 millones de dólares en subvenciones a EcoHealth Alliance, una empresa que participaba en investigaciones de ganancia de función en el biolaboratorio de Wuhan en China, que se encuentra en el centro de la investigación. controversia sobre el origen del virus SARS-CoV-2 (Inspector General 2024; Gumbrecht 2024).

INCENTIVOS FINANCIEROS

Otro posible motivo de la censura durante la pandemia de COVID-19 es el beneficio económico. Oxfam informó que durante la pandemia, los 10 hombres más ricos del mundo duplicaron su riqueza mientras que los ingresos del 99% de la humanidad cayeron (Oxfam 2022). Pero no fueron sólo los más ricos los que se beneficiaron de la pandemia de COVID-19.

Pagos farmacéuticos al gobierno de EE. UU.

En 2023, Moderna pagó al gobierno estadounidense 400 millones de dólares por participar en el desarrollo de lo que inicialmente se conoció como la vacuna NIH-Moderna COVID-19. Los 400 millones de dólares eran un pago inicial que se distribuiría entre los NIH y dos universidades estadounidenses que participaron en el desarrollo de la vacuna. Este pago fue requerido por una ley estadounidense promulgada en 1980 conocida como Ley Bayh-Dole. Esta ley federal permite a las universidades, instituciones de investigación sin fines de lucro y pequeñas empresas poseer, patentar y comercializar invenciones desarrolladas bajo programas de investigación financiados con fondos federales dentro de sus organizaciones (Universidad de Drexel 2000). En particular, Moderna y el gobierno de EE. UU. continúan peleando por quién posee los derechos de la vacuna COVID-10 (Mueller 2023; Stolberg & Robbins 2021). Además, en 2022 y 2023, las empresas farmacéuticas y sanitarias pagaron al NIH 710.381.160 dólares en regalías de terceros. Estos pagos, que se distribuyeron entre los líderes y los científicos de los NIH, provinieron de entidades de atención médica que

otorgaron licencias para invenciones creadas en laboratorios federales pagados por los contribuyentes. El NIAID, dirigido por el Dr. Anthony Fauci, recibió el 97% de estos pagos, que sumaron 690.218.610 dólares de los 710 millones de dólares. Estas cifras se revelaron sólo después de que se presentó una solicitud FOIA y el NIH fue demandado dos veces en un tribunal federal. El informe que describe estos pagos fue redactado en gran medida, lo que oscureció la información sobre quién recibió muchos de estos pagos (Andrzejewski, 3 de junio de 2024).

Estas mismas agencias gubernamentales estadounidenses que recibieron millones de dólares en pagos de empresas farmacéuticas y sanitarias también desalentaron el uso de medicamentos seguros y económicos (por ejemplo, ivermectina e hidroxiclороquina) para el tratamiento de la COVID-19 en una época en la que no existían tratamientos aprobados y antes de las vacunas. estaban disponibles. ¿Cuál fue la razón de esto, dada una abrumadora mayoría de estudios que demuestran que estos medicamentos eran efectivos contra el COVID-19 (FLCCC 23 de septiembre de 2023; Kerr et al. 2022; Kory 2020; Kory et al. 2021)? ¿Existe una conexión entre el gobierno de EE. UU. que recomienda no aplicar tratamientos baratos para la COVID-19 y al mismo tiempo recibir cientos de millones de dólares en pagos de empresas que coprodujeron vacunas para la COVID-19? Si bien estos pagos no demuestran duplicidad, ciertamente crean la apariencia de un grave conflicto de intereses.

Aunque algunas agencias federales estadounidenses, como los CDC, afirman que no aceptan apoyo

financiero de la industria privada, sus fundaciones sí lo hacen. En 1992, el Congreso creó la Fundación Nacional de los CDC para poder obtener más fondos para su trabajo. Esto creó un tercero a través del cual las organizaciones pueden donar dinero a los CDC. Esta fundación, y otras similares, no están sujetas a supervisión legal y no están obligadas a cumplir con las solicitudes de la FOIA. ¿Qué organizaciones donan a la Fundación CDC? Algunos de estos “contribuyentes” incluyen fabricantes de vacunas como Pfizer, AstraZeneca y Johnson & Johnson. Gilead, que fabrica el medicamento anti-COVID Remdesivir, es otro donante. Otros financiadores incluyen grandes empresas de tecnología como Facebook, Google y Microsoft. La Fundación Bill y Melinda Gates, que ganó millones invirtiendo en vacunas contra el COVID-19, donó más de 57 millones de dólares a la fundación CDC en los años 2018-2022 (A Midwestern Doctor 2022). A pesar de que los empleados de los CDC enviaron una carta anónima a sus líderes hace más de 7 años declarando “...nuestra misión está siendo influenciada y moldeada por partes externas e intereses deshonestos” (Científicos de los CDC que preservan la integridad, la diligencia y la ética en la investigación 2016), nada ha cambiado.

Durante la pandemia de COVID-19, se produjeron muchos otros posibles conflictos de intereses relacionados con transferencias de grandes sumas de dinero, como entre las empresas farmacéuticas y las agencias que las regulan, las empresas farmacéuticas y las revistas médicas, los inversores y partidarios de las vacunas, y el gobierno de los EE. UU. y grupos médicos.

Conflicto de intereses entre la industria farmacéutica y las agencias reguladoras

En 1992, el Congreso de Estados Unidos aprobó la Ley de Tarifas para Usuarios de Medicamentos Recetados (PDUFA, por sus siglas en inglés), que permite a la industria farmacéutica pagar a la FDA directamente a través de “tarifas de usuario”. Estas tarifas tenían como objetivo acelerar la velocidad y mejorar la eficiencia del proceso de revisión de nuevos medicamentos (Wang & Wertheimer 2022). Sin embargo, Mary Olson, profesora de la Escuela de Salud Pública de la Universidad de Yale, encontró que las reducciones en los tiempos de revisión de nuevos medicamentos se asocian con aumentos en las reacciones adversas a los medicamentos (RAM) que requieren hospitalización y que resultan en la muerte (Olson 2002).

Tras la aprobación de la PDUFA, la FDA pasó de ser una agencia financiada a través del Tesoro de los EE. UU. a una agencia que depende financieramente de la industria farmacéutica. La cantidad de dinero pagada a la FDA por la industria farmacéutica se multiplicó por 30, de 29 millones de dólares en 1993 a 884 millones de dólares en 2016 (Demasi 2022). Los críticos del programa PDUFA alegan que este programa ha resultado en que la FDA se alinee más estrechamente con la industria farmacéutica y ha perjudicado el proceso de revisión de seguridad de la FDA (Wang & Wertheimer 2022).

Estados Unidos no es el único país cuyas agencias reguladoras reciben una financiación significativa de las empresas farmacéuticas. Un informe del British Medical Journal reveló que las agencias reguladoras de varios

Apíses reciben ahora la mayor parte de sus presupuestos anuales de la industria farmacéutica que regulan. Los ejemplos incluyen Canadá 50,5%, EE.UU. 65%, Japón 85%, Reino Unido 86%, Europa 89%, Australia 96% (Demasi 2022). ¿Cómo influye este apoyo financiero de la industria farmacéutica en las decisiones de las agencias reguladoras a la hora de aprobar nuevas vacunas o medicamentos?

La proporción del presupuesto del Centro de Evaluación de Medicamentos de la FDA gastado en revisiones de nuevos medicamentos aumentó del 53% en 1992 al 79% en 2003. Este aumento resultó en una disminución proporcional en el gasto en revisiones de seguridad posteriores a la comercialización y un cambio en la responsabilidad de realizarlas. revisiones de la FDA a la industria farmacéutica. ¿Este cambio ha influido en la seguridad de los nuevos productos? De las 1.339 solicitudes de la FDA a empresas farmacéuticas en 2003 para realizar estudios de seguridad poscomercialización, casi el 60% ni siquiera se iniciaron (Wang & Wertheimer 2022). Esto plantea la pregunta; ¿Se puede confiar en que las empresas farmacéuticas proporcionen productos seguros y eficaces?

Un estudio publicado en 2020 en JAMA encontró que el 85% de las 26 compañías farmacéuticas más grandes pagaron colectivamente casi \$33 mil millones en multas por actividades ilegales como violaciones de precios, marketing no autorizado y sobornos entre enero de 2003 y diciembre de 2016. Las multas pagadas por las 11 empresas principales sumaron 28.800 millones de dólares. El segundo lugar en esta lista de infractores es Pfizer, que fue multada con casi 3.000 millones de

dólares durante este período y pagó la segunda multa más grande en la historia farmacéutica, un acuerdo de 2.300 millones de dólares en 2009 que incluía una multa penal de 1.300 millones de dólares y un acuerdo civil de 1.000 millones de dólares por drogas ilegales. promoción (Arnold et al. 2020). ¿Estas multas hicieron que las compañías farmacéuticas cambiaran sus prácticas ilegales? Es dudoso. Sus ganancias superan con creces el coste de estas sanciones.

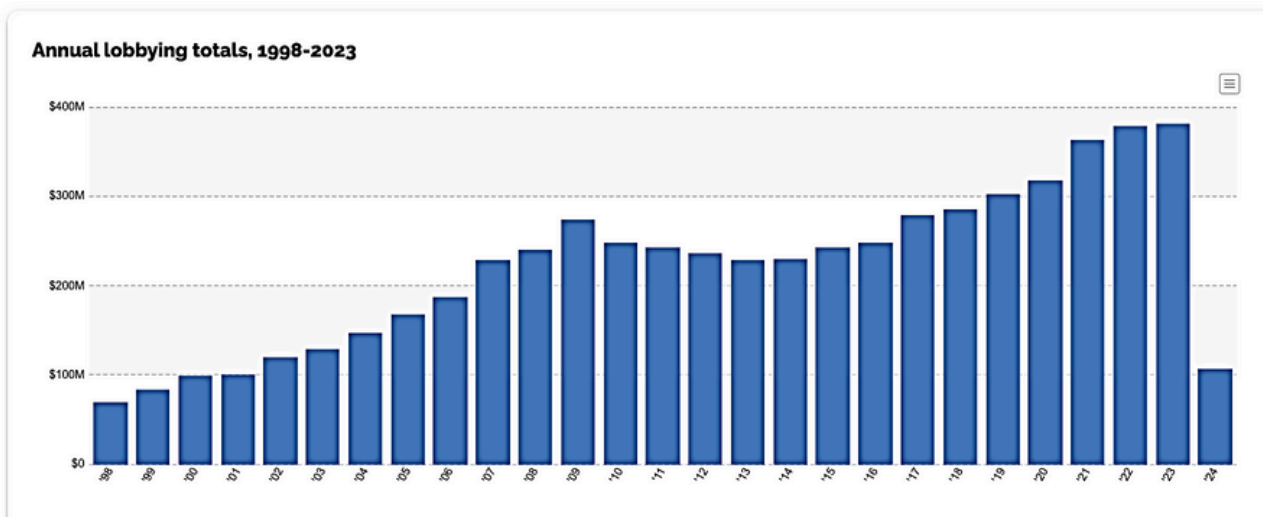
Un estudio de Almashat et al. (2010) describe cómo los acuerdos de demandas de compañías farmacéuticas aumentaron rápidamente a principios de la década de 2000 por violaciones estatales y federales que incluían: cobros excesivos a programas de salud gubernamentales, promoción ilegal, prácticas monopólicas, sobornos, ocultación de resultados de estudios, prácticas de fabricación de mala calidad, daños al medio ambiente, violaciones financieras y distribución ilegal. Parecería que el pago de multas se considera parte del costo de hacer negocios. Según se informa, Pfizer obtuvo ganancias de 56.7 mil millones de dólares por las ventas de su vacuna COVID-19 Comirnaty y su medicamento antiviral Paxlovid en 2022, y después de gastos retuvo una ganancia neta de 31.4 mil millones de dólares (Phillips 2023). Una parte de esta ganancia provino de los pagos del gobierno estadounidense (es decir, de los contribuyentes estadounidenses) a Pfizer por la compra de Paxlovid, que ascendieron a más de 10 mil millones de dólares estadounidenses (Prasad 2024). Moderna obtuvo 18.400 millones de dólares en ventas durante 2022 por su vacuna Spikevax, que fue desarrollada conjuntamente con los NIH.

GRÁFICO 13: CANTIDAD GASTADA POR EL LOBBY DE LA INDUSTRIA FARMACÉUTICA Y DE PRODUCTOS DE SALUD DE EE. UU.

Pharmaceuticals / Health Products Lobbying

Summary Totals Background Lobbying Money to Congress Contributors Recipients News

Now showing data for the **2024** election cycle.



*Secretos abiertos disponibles en:

<https://www.opensecrets.org/industries/lobbying?cycle=2024&ind=H04>

Industria farmacéutica y revistas médicas.

Otro posible conflicto de intereses tiene que ver con la influencia de la industria farmacéutica sobre las revistas médicas. Han surgido preguntas sobre por qué se suprimieron los estudios científicos que demuestran la eficacia de tratamientos económicos para COVID-19 (por ejemplo, ivermectina, hidroxiquina y Nigella sativa). ¿No aprovecharían los editores de revistas médicas la oportunidad de publicar investigaciones que demuestren la eficacia y seguridad de tratamientos que salvan vidas? Tal vez no. Un estudio de 2017 publicado en el British Medical Journal encontró que entre 713 editores de 52 revistas

médicas estadounidenses influyentes y de alto impacto, más del 50% recibió pagos generales y el 20% recibió pagos de investigación de fabricantes de dispositivos médicos y farmacéuticos. El ejemplo más sorprendente entre estas revistas fue el Journal of the American College of Cardiology, donde 19 de sus editores recibieron un promedio de \$475,072 USD personalmente y otros \$119,407 USD para "investigación" en un solo año (Liu et al. 2017).

Industria farmacéutica y facultades de medicina.

Las facultades de medicina también reciben millones de dólares de las empresas farmacéuticas, lo que les permite influir en la educación de los

futuros médicos. Este dinero, que a menudo viene en forma de subvenciones para la investigación, apoya la investigación médica en estas instituciones, pero también abre la puerta a la participación de los empleados de las empresas farmacéuticas en esta investigación, lo que tiene el potencial de influir en la interpretación de los resultados de la investigación (Hensley 2019; Paulus y Ravi 2024).

Los médicos que ocupan puestos directivos en centros médicos académicos también reciben pagos por formar parte de las juntas directivas de empresas farmacéuticas. Un estudio publicado en JAMA en 2014 encontró que el 40 por ciento de las grandes empresas farmacéuticas tenían al menos un miembro de la junta directiva que desempeñaba un papel de liderazgo importante en un centro médico académico. Estos académicos ganaron en promedio más de 300.000 dólares al año por su servicio en la junta directiva (Anderson et al., 2014). En Estados Unidos, el exdecano de la Facultad de Medicina de Yale, Robert Alpern, recibió más dinero de empresas farmacéuticas que cualquier otro decano de una facultad de medicina de Estados Unidos en 2018. Alpern recibió 648.183 dólares de las empresas farmacéuticas Abbott Laboratories y AbbVie, Inc. ese año. y también formó parte de la junta directiva de ambas empresas (Peryer 2019). Alpern dimitió como decano de la Facultad de Medicina de Yale a finales de 2018 (Cho y Peryer 2018).

Los especuladores de las vacunas y los que las recomiendan

Otro posible conflicto de intereses más tiene que ver con la relación entre quienes se benefician de las vacunas y quienes las recomiendan.

Por ejemplo, en febrero de 2023, Moderna pagó al NIAID 400 millones de dólares como parte de un acuerdo de licencia entre las dos organizaciones. El pago, que era solo una parte del monto total que Moderna acordó pagar al NIAID, se describió como un “pago de recuperación” al que seguirían pagos de regalías adicionales basados en las ventas de la vacuna COVID-19 (Sagonowsky 2023).

El director del NIAID durante la pandemia de COVID-19 fue el Dr. Anthony Fauci.

Fauci no solo era el empleado mejor pagado del gobierno de EE. UU. en ese momento (Andrzejewski 2021), sino que también fue uno de los más firmes defensores de que todos recibieran la vacuna COVID-19 (Choi 2021; Mulcahy 2020; O'Reilly 2021; Taylor 2022).

Si bien el hecho de que la organización del Dr. Fauci haya recibido cientos de millones de dólares de Moderna y su firme apoyo a las vacunas no prueba que haya sido influenciado por la enorme cantidad de dinero que recibió su organización, sí crea la percepción de un conflicto de intereses, siendo el beneficio económico un posible factor incentivador que influye en su apoyo a las vacunas.

Otro individuo que apoyó firmemente las vacunas y también se benefició de su venta es el ex director ejecutivo de Microsoft, Bill Gates.

Según se informa, Gates invirtió 55 millones de dólares en BioNTech, la empresa europea que se asoció con Pfizer para producir la vacuna COVID-19 más rentable del mundo (trialsitenews 2021).

Durante la pandemia de COVID-19, la Fundación Bill y Melinda Gates colaboró con tres organizaciones no

gubernamentales de salud global para influir en las políticas de COVID-19 en todo el mundo. Estas organizaciones son Gavi, una organización mundial de vacunas que Gates ayudó a financiar y apoyó con 4.100 millones de dólares en financiación desde 2000 (GAVI 2023), Wellcome Trust, una fundación de investigación británica con una dotación multimillonaria, y la Coalición para Innovaciones en Preparación para Epidemias, o CEPI, un grupo internacional de investigación y desarrollo de vacunas que Gates y Wellcome ayudaron a crear en 2017. Estas cuatro organizaciones han gastado casi 10 mil millones de dólares en COVID-19 desde 2020, incluidas donaciones por un total de 1,4 mil millones de dólares a la OMS. Los líderes de estas cuatro organizaciones, que tenían acceso a los niveles más altos de gobiernos multinacionales, gastaron al menos 8,3 millones de dólares presionando a legisladores y funcionarios gubernamentales en Estados Unidos y Europa (Banco et al. 2022).

Además, se informa que el fideicomiso de la Fundación Bill y Melinda Gates invirtió más de 250 millones de dólares en docenas de empresas que trabajan en vacunas, terapias, diagnóstico y fabricación de vacunas contra la COVID-19 (Schwab 2020b). La Fundación Gates invirtió dinero en otras empresas, incluidos más de 250 millones de dólares en sitios de periodismo como BBC, NBC, Al Jazeera, ProPublica, National Journal, The Guardian, Univision, Medium, Financial Times, The Atlantic y Texas Tribune. , Gannett, Washington Monthly y el Centro de Reportajes de Investigación. Organizaciones benéficas afiliadas a medios de comunicación, empresas de medios,

organizaciones periodísticas y una variedad de otros grupos que crean contenido informativo también recibieron dinero de la Fundación. ¿Cuál fue el resultado neto de estas inversiones y donaciones? Además de la cantidad desconocida de rendimiento de las inversiones de la Fundación, la riqueza personal de Gates aumentó en más de 10 mil millones de dólares durante la pandemia de COVID-19 (Schwab 2020b).

Otro grupo que puede haberse beneficiado de los pagos financieros recibidos de las empresas farmacéuticas son los médicos. Un estudio en JAMA informó que en el período de diez años comprendido entre 2013 y 2022, la industria farmacéutica realizó 85.087.744 pagos por valor de 12.130 millones de dólares a 826.313 de 1.445.944 médicos elegibles en los EE. UU. Esto indica que el 57,1% de los médicos elegibles recibieron pagos de la industria farmacéutica. El período utilizado en este estudio comenzó 6 años antes de la pandemia de COVID-19 y no hay evidencia que sugiera que los pagos realizados durante la pandemia por parte de la industria farmacéutica a los médicos estuvieran directamente relacionados con la pandemia. Sin embargo, el tiempo seleccionado para el estudio se extendió hasta 2022, que fue durante la pandemia, y la industria farmacéutica realizó pagos por un total de 1.280 millones de dólares a 424.417 médicos estadounidenses en el año 2022 (Sayed et al., 2024). Por lo tanto, si bien estos datos no prueban ninguna influencia indebida de la industria farmacéutica sobre los médicos estadounidenses antes o durante la pandemia, sí plantean serias dudas sobre la posible influencia de grandes pagos a los médicos que

ayudaron a administrar las vacunas COVID-19 y recetaron vacunas, medicamentos que se utilizaron para tratar el COVID-19.

Gobierno de EE. UU. y organizaciones médicas

De manera similar, los pagos del gobierno de Estados Unidos a organizaciones médicas tenían como objetivo influir en las recomendaciones de vacunas. Por ejemplo, documentos obtenidos a través de una solicitud de la FOIA revelaron que el Colegio Estadounidense de Obstetras y Ginecólogos recibió \$11 millones para promover las vacunas COVID-19 como “seguras y efectivas” para las mujeres embarazadas, a pesar de la evidencia que demuestra un mayor riesgo de abortos espontáneos y defectos de nacimiento (septiembre 25, 2023; Thorp y Thorp 2023).

Este dinero fue solo una pequeña porción de los cientos de millones de dólares otorgados por los CDC en subvenciones para crear información a favor de las vacunas “culturalmente adaptada” y capacitar a “mensajeros influyentes” para promover las vacunas COVID-19 en comunidades de color en todos los estados. en todo Estados Unidos. Estas subvenciones también estaban supeditadas a que los beneficiarios ayudaran al gobierno a hacer cumplir las órdenes federales relacionadas con la cuarentena y el aislamiento (Baletti, 13 de marzo de 2023).

Gran farmacéutica

La idea de que las grandes organizaciones trabajen juntas para aumentar las ganancias se remonta al discurso de despedida del presidente

Dwight Eisenhower al final de su presidencia. El 17 de enero de 1961, el presidente Eisenhower pronunció un discurso desde la Oficina Oval de la Casa Blanca ante una audiencia televisiva nacional. En este discurso, que duró menos de 10 minutos, Eisenhower ofreció fuertes advertencias sobre los crecientes peligros de los servicios militares y la industria de defensa, a la que se refirió como el “complejo militar-industrial” (Archivos Nacionales, 20 de junio de 2023).

Una colaboración similar entre el gobierno y las empresas farmacéuticas ha generado preocupación entre un número creciente de científicos, médicos, periodistas y algunos políticos. Esta colaboración ha sido denominada “complejo biofarmacéutico” (Leake y McCullough 2022), “complejo industrial médico” y “complejo industrial farmacéutico”. Un componente importante de este complejo se conoce como “Big Pharma”, que es un término que se refiere colectivamente a las principales compañías farmacéuticas multinacionales. Estas empresas juntas forman una de las industrias más rentables y poderosas del mundo (McKay 2023).

La industria farmacéutica gasta millones de dólares intentando influir en los políticos. En 2023, la industria farmacéutica y de productos sanitarios gastó casi 400 millones de dólares en lobby en Estados Unidos (ver Figura 13), y en 2024, esta cantidad aumentó en comparación con el mismo período de 2023 (Cirruzzo y Leonard, 2024). Esta industria también gasta mucho más dinero en marketing que en investigación y desarrollo (Angell 2004).

TEORIAS DE CONSPIRACION

¿Son aquellos que cuestionan los motivos y la honestidad de las compañías farmacéuticas, las agencias reguladoras que las supervisan, los inversores en vacunas que ganaron miles de millones de dólares con las ventas de las vacunas, los médicos que administraron vacunas contra el COVID-19 y recetaron medicamentos a personas que padecían ¿El COVID-19 y los gobiernos que apoyaron a los teóricos de la conspiración sobre las vacunas contra el COVID-19? Sólo el tiempo y más investigaciones revelarán si estas relaciones fueron éticas y justificadas, o si fueron poco éticas e incestuosas. Además, pueden pasar años antes de que se alcance un consenso sobre la cuestión de si estas relaciones influyeron en el uso de la censura durante la pandemia. Pero los conflictos de intereses son difíciles de negar.

CONCLUSIONES

¿Cómo debemos entender la infodemia actual y la censura que se ha producido en respuesta a ella? ¿Quién debería decidir si debemos vacunarnos contra un virus pandémico? ¿Debería relegarse esa decisión a los atletas profesionales, a los cantantes de pop y country o a los comediantes nocturnos? ¿Qué tal los presentadores de programas de entrevistas diurnos o los actores famosos? ¿O esa decisión debería dejarse en manos de usted y su médico?

¿Quién decide si la información médica, o cualquier otra información, es exacta o no? ¿Deberían decidirlo usted, su médico o los ejecutivos de Google, YouTube u otras empresas de medicina social? ¿Qué pasa con el gobierno de Estados Unidos o los

gobiernos de otros países que reciben dinero de las compañías farmacéuticas que producen las vacunas? ¿Están los políticos calificados para determinar la exactitud de la información científica y médica? ¿Qué pasa con las empresas farmacéuticas? ¿La indemnización que recibieron durante la pandemia de COVID-19 que los protegió de demandas contra los efectos adversos de las vacunas contra el COVID-19 también debería protegerlos de consecuencias adversas si brindan información inexacta o tergiversan la seguridad y eficacia de sus tratamientos? ¿Qué pasa con las agencias reguladoras gubernamentales que aprueban vacunas y medicamentos? ¿Están en mejores condiciones para decidir qué información es precisa?

Otra pregunta importante es: ¿qué se puede hacer para resistir y eludir la censura? Brian Martin, profesor emérito de ciencias sociales en la Universidad de Wollongong en Australia, ha sugerido múltiples estrategias para resistir y eludir la censura. Estos incluyen 1) hablar en contra de la censura en lugar de permanecer en silencio, 2) exponer la censura tal como es para ayudar a que las opiniones suprimidas adquieran visibilidad, 3) filtrar resultados o informes de investigaciones, 4) publicar en libros para evitar la censura en lugar de en revistas médicas, revistas o en las redes sociales, 5) documentar la censura y generar apoyo de colegas, asociaciones profesionales, movimientos sociales o políticos, y 6) participar en la acción social (Martin 2001). Como señalan Paul y colegas (2024):

La ciencia ofrece una amplia gama de perspectivas sobre un objeto de estudio determinado. Sólo el proceso de deliberación entre científicos y otras

partes interesadas puede dar como resultado nuevos conocimientos aceptados y útiles para apoyar la toma de decisiones. Desafortunadamente, al tratar de reducir la “ciencia” a simples mensajes grabados en piedra, los científicos pueden convertirse en los peores enemigos de la ciencia.(pág. 1).

DISCUSIÓN

Si la medicina quiere evitar la trampa de quedar atrapada en la ilusión de un consenso científico políticamente definido o de un tribalismo de vacunas médicamente disfuncional, debemos poner fin al actual tsunami de censura que asola la ciencia y la medicina. Debemos fomentar el debate abierto sobre los hechos científicos y apoyar, en lugar de suprimir, los puntos de vista heterodoxos. Además, debemos acoger a los disidentes y las opiniones disidentes en lugar de reprimirlos o castigarlos.

Ya no podemos darnos el lujo de aferrarnos a opiniones o creenciaspreciadas o no lograremos aprender ni crecer. Además, podemos perder el respeto y la confianza de los pacientes a quienes tenemos el honor y la responsabilidad de cuidar. Debemos apoyar el avance de la medicina fomentando estudios que exploren el potencial de los medicamentos reutilizados y respaldar la práctica de explorar tratamientos novedosos, en lugar de denunciarlos o suprimirlos.

La cantidad de información y datos científicos censurados durante la pandemia es incalculable y puede haber provocado la pérdida innecesaria y dramática de innumerables vidas humanas.

Identificar los puntos de vista ortodoxos como “correctos” y los heterodoxos como “incorrectos” es

peligroso, destructivo y, en última instancia, contribuye a la pérdida de confianza en los proveedores y las instituciones de atención médica. Retrasa el avance del descubrimiento y el progreso. Privado de las opiniones heterodoxas de Ignaz Semmelweis, Barry Marshall, Robin Warren, Otto Loewi, Barbara McClintock, Kary Mullis y otros innumerables “disidentes”, el campo de la ciencia médica no habría evolucionado hasta el punto en el que nos encontramos hoy y fracasará. para desarrollar estrategias y tratamientos innovadores, sostenibles y eficaces en el futuro. Por lo tanto, debemos evitar la trampa de racionalizar que la censura está justificada por los peligros de una pandemia y, en cambio, continuar siguiendo la práctica comprobada de intercambiar abiertamente ideas y participar en un debate constructivo sobre puntos de vista ortodoxos y heterodoxos para lograr un consenso científico. ya que esto da como resultado un enfoque más eficaz para combatir futuras pandemias.

FINANCIACIÓN: Los autores no recibieron financiación para esta investigación.

CONFLICTOS DE INTERESES: Los autores no tienen conflictos de intereses que reportar.

DESCARGO DE RESPONSABILIDAD: Las opiniones de los autores no representan necesariamente las opiniones de sus instituciones, empleadores u organizaciones afiliadas.

AGRADECIMIENTOS: Los autores desean agradecer al Dr. Brian Martin por su ayuda con este manuscrito.

BIBLIOGRAFÍA:

Un médico del Medio Oeste. "¿Quién es el dueño de los CDC?" 21 de octubre de 2022. Substack . REFERENCES:

A Midwestern Doctor. "Who Owns the CDC?" October 21, 2022. Substack. [https://www.midwesterndoctor.com/p/who-owns-the-cdc?](https://www.midwesterndoctor.com/p/who-owns-the-cdc?utm_source=substack&utm_medium=email)

[utm_source=substack&utm_medium=email](https://www.midwesterndoctor.com/p/who-owns-the-cdc?utm_source=substack&utm_medium=email).

Aarstad, Jarle, and Olav Andreas Kvitastein. "Is There a Link Between the 2021 COVID-19 Vaccination Uptake in Europe and 2022 Excess All-cause Mortality?." *Asian Pacific Journal of Health Sciences*. 10, no. 1 (2023): 25-31. DOI:10.21276/apjhs.2023.10.1.6.

Actium. "COVID-19's Impact on Patient Engagement Expectations." Actium Health. 2021. https://actiumhealth.com/wp-content/uploads/2021/09/ACT-Report-Consumer-Sentiment-Survey.pdf?utm_source=web&utm_medium=pr&utm_campaign=patient-eng.

Ahmad, Farida B. "Provisional Mortality Data—United States, 2020." *MMWR. Morbidity and Mortality Weekly Report* 70 (2021). <https://www.cdc.gov/mmwr/volumes/70/wr/mm7014e1.htm?s=08>.

Alipio, Mark M. "Vitamin D Supplementation Could Possibly Improve Clinical Outcomes of Patients Infected with Coronavirus-2019 (Covid2019)." Preprint. April 9, 2020. https://www.grassrootshealth.net/wp-content/uploads/2020/04/Alipio-Vit-D-COVID-Severity-Preprint-04-22-2020.pdf?utm_source=substack&utm_medium=email.

Almashat, Sammy, Charles Preston, Timothy Waterman, and Sidney Wolfe. "Rapidly Increasing Criminal and Civil Monetary Penalties Against the Pharmaceutical Industry: 1991 to 2010." *Public Citizen's Health Research Group* 16, no. 3 (2010): 201. <https://www.baumhedlundlaw.com/documents/pdf/rapidlyincreasingcriminalandcivilpenalties.pdf>.

Andersen, Kristian G., Andrew Rambaut, W. Ian Lipkin, Edward C. Holmes, and Robert F. Garry. "The Proximal Origin of SARS-CoV-2." *Nature Medicine* 26, no. 4 (2020): 450-452. DOI:10.1038/s41591-020-0820-9.

Anderson, Timothy S., Shravan Dave, Chester B. Good, and Walid F. Gellad. "Academic Medical Center Leadership on Pharmaceutical Company Boards of Directors." *Journal of the American Medical Association* 311, no. 13 (2014): 1353-1355. DOI:10.1001/jama.2013.284925.

Andrzejewski, Adam. "Dr. Anthony Fauci: The Highest Paid Employee un the Entire U.S. Federal Government." *Forbes*. January 25, 2021. <https://www.forbes.com/sites/adamandrzejewski/2021/01/25/dr-anthony-fauci-the-highest-paid-employee-in-the-entire-us-federal-government/?sh=497c4d15386f>.

Andrzejewski, Adam. "Fauci's Agency Scored \$690 Million in Secret Royalty Payments During Pandemic." *The Defender*. June 3, 2024. [https://childrenshealthdefense.org/defender/fauci-niaid-690-million-royalty-payments-during-covid-pandemic/?](https://childrenshealthdefense.org/defender/fauci-niaid-690-million-royalty-payments-during-covid-pandemic/?utm_source=luminate&utm_medium=email&utm_campaign=defender&utm_id=20240603)

[utm_source=luminate&utm_medium=email&utm_campaign=defender&utm_id=20240603](https://childrenshealthdefense.org/defender/fauci-niaid-690-million-royalty-payments-during-covid-pandemic/?utm_source=luminate&utm_medium=email&utm_campaign=defender&utm_id=20240603).

Angell, Marcia, and Kate Reading. *The Truth About the Drug Companies: How they Deceive Us and What to Do About It*. New York: Random House Trade Paperbacks, 2005.

Ansberry, Clara. "Las familias intentan reconciliarse después de las peleas pandémicas por vacunas, mascarillas y pruebas. El periodico de Wall Street . 25 de febrero de 2022. <https://www.wsj.com/articles/families-try-making-up-after-pandemic-fights-over-vaccines-masks-and-tests-11645757654> .

Arnold, Denis G., Oscar Jerome Stewart y Tammy Beck. "Sanciones financieras impuestas a grandes empresas farmacéuticas por actividades ilegales". Revista de la Asociación Médica Estadounidense 324, no. 19 (2020): 1995-1997. DOI:10.1001/jama.2020.18740 .

Ashton, Juan. "COVID-19 y los antivacunas". Revista de la Real Sociedad de Medicina 114, no. 1 (2021): 42-43. DOI:org/10.1177/0141076820986065.

Aubusson, Kate. "Los médicos y trabajadores de la salud serán castigados por afirmaciones contra el COVID-19". El Sydney Morning Herald . 10 de marzo de 2021. <https://www.smh.com.au/national/doctors-healthcare-workers-to-be-punish-for-anti-vax-covid-claims-20210310-p579dk.html> .

Baletti, Brenda. "Exclusivo: Los CDC otorgaron cientos de millones en subvenciones para impulsar vacunas y recopilar datos en comunidades de color". Defensa de la Salud Infantil . 13 de marzo de 2023. <https://childrenshealthdefense.org/defender/cdc-grants-covid-vaccines-data-communities-of-color/>.

Baletti, Brenda. "Exclusivo: Cómo una 'médica extraordinariamente buena' perdió su licencia para proteger a niños médicamente vulnerables de vacunas potencialmente dañinas". Defensa de la Salud Infantil . 3 de agosto de 2023. <https://childrenshealthdefense.org/defender/kelly-sutton-revoke-medical-license-children-vaccines/>.

Baletti, Brenda. 25 de septiembre de 2023. "Un grupo líder de obstetricia y ginecología recibió \$ 11 millones de los CDC para administrar vacunas COVID a mujeres embarazadas, según revelan documentos". Defensa de la Salud Infantil . 25 de septiembre de 2023. <https://childrenshealthdefense.org/defender/obgyn-cdc-covid-vaccine-pregnant/>.

Baletti, Brenda. "Sangre en sus manos: la FDA eliminará las publicaciones en sitios web y redes sociales antiivermectina en virtud de un acuerdo de resolución de demanda". Defensa de la Salud Infantil . 22 de marzo de 2024. <https://childrenshealthdefense.org/defender/fda-ivermectin-covid-treatment-lawsuit-social-media/>.

Banco, Erin, Furlong, Ashleigh, Pfahler, Lennart. "Cómo Bill Gates y sus socios utilizaron su influencia para controlar la respuesta global al Covid, con poca supervisión". Político . 14 de septiembre de 2022. <https://www.politico.com/news/2022/09/14/global-covid-pandemic-response-bill-gates-partners-00053969> .

Banoun, Helena. "Origen del SARS-CoV-2: biopolítica, evolución, virología, actualización de marzo de 2024". Puerta de la investigación . Marzo de 2024. https://www.researchgate.net/publication/378877325-Origin_of_SARS-CoV-2_biopolitics_evolution_virology_March_2024_update .

Barnett, Rebeca. "El regulador médico australiano finalmente relaja la orden de mordaza de Covid sobre los médicos. Diario de Canberra . 22 de diciembre de 2023. <https://canberradaily.com.au/australian-medical-regulator-finally-relaxes-covid-gag-order-on-doctors/>.

Barnett, Rebeca. 2 de junio de 2024. "Retracción forzada del estudio sobre el riesgo de cáncer de la vacuna Covid, alega un científico". Substack distópico abajo. 2 de junio de 2024.

Baletti, Brenda. "Exclusivo: Los CDC otorgaron cientos de millones en subvenciones para impulsar vacunas y recopilar datos en comunidades de color". Defensa de la Salud Infantil . 13 de marzo de 2023. <https://childrenshealthdefense.org/defender/cdc-grants-covid-vaccines-data-communities-of-color/>.

Baletti, Brenda. "Exclusivo: Cómo una 'médica extraordinariamente buena' perdió su licencia para proteger a niños médicamente vulnerables de vacunas potencialmente dañinas". Defensa de la Salud Infantil . 3 de agosto de 2023. <https://childrenshealthdefense.org/defender/kelly-sutton-revoke-medical-license-children-vaccines/>.

Baletti, Brenda. 25 de septiembre de 2023. "Un grupo líder de obstetricia y ginecología recibió \$ 11 millones de los CDC para administrar vacunas COVID a mujeres embarazadas, según revelan documentos". Defensa de la Salud Infantil . 25 de septiembre de 2023. <https://childrenshealthdefense.org/defender/obgyn-cdc-covid-vaccine-pregnant/>.

Baletti, Brenda. "Sangre en sus manos: la FDA eliminará las publicaciones en sitios web y redes sociales antiivermectina en virtud de un acuerdo de resolución de demanda". Defensa de la Salud Infantil . 22 de marzo de 2024. <https://childrenshealthdefense.org/defender/fda-ivermectin-covid-treatment-lawsuit-social-media/>.

Banco, Erin, Furlong, Ashleigh, Pfahler, Lennart. "Cómo Bill Gates y sus socios utilizaron su influencia para controlar la respuesta global al Covid, con poca supervisión". Político . 14 de septiembre de 2022. <https://www.politico.com/news/2022/09/14/global-covid-pandemic-response-bill-gates-partners-00053969>.

Banoun, Helena. "Origen del SARS-CoV-2: biopolítica, evolución, virología, actualización de marzo de 2024". Puerta de la investigación . Marzo de 2024. https://www.researchgate.net/publication/378877325_Origin_of_SARS-CoV-2_biopolitics_evolution_virology_March_2024_update.

Barnett, Rebeca. "El regulador médico australiano finalmente relaja la orden de mordaza de Covid sobre los médicos. Diario de Canberra . 22 de diciembre de 2023. <https://canberradaily.com.au/australian-medical-regulator-finally-relaxes-covid-gag-order-on-doctors/>.

Barnett, Rebeca. 2 de junio de 2024. "Retracción forzada del estudio sobre el riesgo de cáncer de la vacuna Covid, alega un científico". Substack distópico abajo. 2 de junio de 2024. https://news.rebekahbarnett.com.au/p/exclusive-report-forced-retraction?publication_id=791657&post_id=143645900&isFreemail=false&r=1k5co&triedRedirect=true&utm_source=substack&utm_medium=email.

Bhattacharya, Jay. "CV." Agosto de 2015. https://web.archive.org/web/20210414195251/https://cap.stanford.edu/profiles/viewCV?facultyId=4000&name=Jayanta_Bhattacharya.

Beaujon, Andrés. "Trump afirma que inventó el término 'noticias falsas'. Aquí hay una entrevista con el tipo que realmente ayudó a popularizarlo". Washingtoniano . 2 de octubre de 2019.

Beaujon, Andrés. "Trump afirma que inventó el término 'noticias falsas'. Aquí hay una entrevista con el tipo que realmente ayudó a popularizarlo". Washingtoniano . 2 de octubre de 2019. <https://www.washingtonian.com/2019/10/02/trump-claims-he-invented-the-term-fake-news-an-interview-with-the-guy-who-actually-ayudó-a-popularizarlo/>.

Berenson, Alex. "Los esfuerzos de censura de Andy Slavitt en la Casa Blanca se extendieron incluso a Amazon y los libros que vendía". Subpila . 7 de febrero de 2024. <https://alexberenson.substack.com/p/andy-slavitts-censorship-efforts> .

Baya, Susan. "El Dr. Peter McCullough, defensor del tratamiento temprano de COVID, solicita desestimar su descertificación de la Junta Estadounidense de Medicina Interna por decir la verdad sobre las inyecciones de ARNm". La estrella de Tennessee . 9 de noviembre de 2022. Baletti, Brenda. "Exclusivo: Los CDC otorgaron cientos de millones en subvenciones para impulsar vacunas y recopilar datos en comunidades de color". Defensa de la Salud Infantil . 13 de marzo de 2023. <https://childrenshealthdefense.org/defender/cdc-grants-covid-vaccines-data-communities-of-color/> .

Baletti, Brenda. "Exclusivo: Cómo una 'médica extraordinariamente buena' perdió su licencia para proteger a niños médicamente vulnerables de vacunas potencialmente dañinas". Defensa de la Salud Infantil . 3 de agosto de 2023. <https://childrenshealthdefense.org/defender/kelly-sutton-revoke-medical-license-children-vaccines/> .

Baletti, Brenda. 25 de septiembre de 2023. "Un grupo líder de obstetricia y ginecología recibió \$ 11 millones de los CDC para administrar vacunas COVID a mujeres embarazadas, según revelan documentos". Defensa de la Salud Infantil . 25 de septiembre de 2023. <https://childrenshealthdefense.org/defender/obgyn-cdc-covid-vaccine-pregnant/> .

Baletti, Brenda. "Sangre en sus manos: la FDA eliminará las publicaciones en sitios web y redes sociales antiivermectina en virtud de un acuerdo de resolución de demanda". Defensa de la Salud Infantil . 22 de marzo de 2024. <https://childrenshealthdefense.org/defender/fda-ivermectin-covid-treatment-lawsuit-social-media/> .

Banco, Erin, Furlong, Ashleigh, Pfahler, Lennart. "Cómo Bill Gates y sus socios utilizaron su influencia para controlar la respuesta global al Covid, con poca supervisión". Político . 14 de septiembre de 2022. <https://www.politico.com/news/2022/09/14/global-covid-pandemic-response-bill-gates-partners-00053969> .

Banoun, Helena. "Origen del SARS-CoV-2: biopolítica, evolución, virología, actualización de marzo de 2024". Puerta de la investigación . Marzo de 2024. https://www.researchgate.net/publication/378877325_Origin_of_SARS-CoV-2_biopolitics_evolution_virology_March_2024_update .

Barnett, Rebeca. "El regulador médico australiano finalmente relaja la orden de mordaza de Covid sobre los médicos. Diario de Canberra . 22 de diciembre de 2023. <https://canberradaily.com.au/australian-medical-regulator-finally-relaxes-covid-gag-order-on-doctors/> .

Barnett, Rebeca. 2 de junio de 2024. "Retracción forzada del estudio sobre el riesgo de cáncer de la vacuna Covid, alega un científico". Substack distópico abajo. 2 de junio de 2024. https://news.rebekahbarnett.com.au/p/exclusive-report-forced-retraction?publication_id=791657&post_id=143645900&isFreemail=false&r=1k5co&triedRedirect=true&utm_source=substack&utm_medium=email .

Bhattacharya, Jay. "CV." Agosto de 2015. https://web.archive.org/web/20210414195251/https://cap.stanford.edu/profiles/viewCV?facultyId=4000&name=Jayanta_Bhattacharya .

Beaujon, Andrés. "Trump afirma que inventó el término 'noticias falsas'. Aquí hay una entrevista con el tipo que realmente ayudó a popularizarlo". Washingtoniano . 2 de octubre de 2019.

<https://www.washingtonian.com/2019/10/02/trump-claims-he-invented-the-term-fake-news-an-interview-with-the-guy-who-actually%20ayud%C3%B3-a-popularizarlo/>
Berenson, Alex. "Los esfuerzos de censura de Andy Slavitt en la Casa Blanca se extendieron incluso a Amazon y los libros que vendía". Subpila . 7 de febrero de 2024.
<https://alexberenson.substack.com/p/andy-slavitts-censorship-efforts> .

Baya, Susan. "El Dr. Peter McCullough, defensor del tratamiento temprano de COVID, solicita desestimar su descertificación de la Junta Estadounidense de Medicina Interna por decir la verdad sobre las inyecciones de ARNm". La estrella de Tennessee . 9 de noviembre de 2022. <https://tennesseestar.com/news/covid-early-treatment-champion-dr-peter-mccullough-files-to-dismiss-his-decertification-by-american-board-of-internal-medicine-para-hablar-la-verdad-sobre-las-inyecciones-de-mrna/sberry/2022/11/09/>.

Biden, José. "Declaraciones del presidente Biden sobre la lucha contra la pandemia de COVID - 19". La casa Blanca . 9 de septiembre de 2021.
<https://www.whitehouse.gov/briefing-room/speeches-remarks/2021/09/09/remarks-by-president-biden-on-fighting-the-covid-19-pandemic-3/> .

Bin Naeem, Salman y Maged N. Kamel Boulos. "Información errónea en línea sobre COVID-19 y alfabetización sanitaria: una breve descripción". Revista Internacional de Investigación Ambiental y Salud Pública 18, no. 15 (2021): 8091.
doi.org/10.3390/ijerph18158091.

Blankley, Betania. "Más de 60.000 soldados del ejército pierden salarios y beneficios por el mandato de vacunación". 14 de julio de 2022.
https://www.thecentersquare.com/national/article_809f3b3c-0371-11ed-8ca2-4bb1b7a118fe.html .

Bloque, Jennifer. "¿Está roto el sistema de notificación de eventos adversos a las vacunas de EE. UU.?" Revista médica británica 383 (2023). DOI: [10.1136/bmj.p2582](https://doi.org/10.1136/bmj.p2582) .

Bok, Sissela. Secretos: sobre la ética del ocultamiento y la revelación . Añada, 2011.

Brank, Eve M., Lori A. Hoetger y Katherine P. Hazen. "Acoso." Revista Anual de Derecho y Ciencias Sociales 8 (2012): 213-230.

Brennan, Riley. "RFK Jr. alega que la Casa Blanca y los grandes gigantes se han asociado para censurar su candidatura presidencial". ley.com . 4 de agosto de 2023.
<https://www.law.com/therecorder/2023/08/04/rfk-jr-alleges-white-house-and-big-giants-have-partnered-to-censor-his-presidential-offerta/?slreturn=20230813221554> .

Brennen, J. Scott, Felix M. Simon, Philip N. Howard y Rasmus Kleis Nielsen. "Tipos, fuentes y afirmaciones de información errónea sobre COVID-19". Tesis doctoral , Universidad de Oxford, 2020.

Brouqui, Philippe, Michel Drancourt y Didier Raoult. "No existe tal cosa como un Ministerio de la Verdad y por qué es importante desafiar la 'sabiduría' convencional: una visión personal". Nuevos microbios y nuevas infecciones 54 (2023).

Fundación Bruno Kessler. "COVID-19 y noticias falsas en las redes sociales". Fundación Bruno Kessler .10 de marzo de 2020. <https://www.fbk.eu/en/press-releases/covid-19-and-fake-news-in-the-social-media/> .

Burdick, Suzanne. "'Despreciable': Facebook censura el vídeo de la campaña de RFK Jr. y lo llama un 'error'". El defensor . 6 de mayo de 2024.
https://childrenshealthdefense.org/defender/rfk-jr-meta-censorship-who-is-bobby-kennedy-film/?utm_source=luminate&utm_medium=email&utm_campaign=defender&utm_id=20240506 .

- c19early.org. "Tratamiento temprano de COVID-19: análisis en tiempo real de 4.301 estudios". c19early.org . <https://www.washingtonian.com/2019/10/02/trump-claims-he-invented-the-term-fake-news-an-interview-with-the-guy-who-actually%20-ayud%C3%B3-a-popularizarlo/>
- Berenson, Alex. "Los esfuerzos de censura de Andy Slavitt en la Casa Blanca se extendieron incluso a Amazon y los libros que vendía". Subpila . 7 de febrero de 2024. <https://alexberenson.substack.com/p/andy-slavitts-censorship-efforts> .
- Baya, Susan. "El Dr. Peter McCullough, defensor del tratamiento temprano de COVID, solicita desestimar su descertificación de la Junta Estadounidense de Medicina Interna por decir la verdad sobre las inyecciones de ARNm". La estrella de Tennessee . 9 de noviembre de 2022. <https://tennesseestar.com/news/covid-early-treatment-champion-dr-peter-mccullough-files-to-dismiss-his-decertification-by-american-board-of-internal-medicine-para-hablar-la-verdad-sobre-las-inyecciones-de-mrna/sberry/2022/11/09/> .
- Biden, José. "Declaraciones del presidente Biden sobre la lucha contra la pandemia de COVID - 19". La casa Blanca . 9 de septiembre de 2021. <https://www.whitehouse.gov/briefing-room/speeches-remarks/2021/09/09/remarks-by-president-biden-on-fighting-the-covid-19-pandemic-3/> .
- Bin Naeem, Salman y Maged N. Kamel Boulos. "Información errónea en línea sobre COVID-19 y alfabetización sanitaria: una breve descripción". Revista Internacional de Investigación Ambiental y Salud Pública 18, no. 15 (2021): 8091. doi.org/10.3390/ijerph18158091.
- Blankley, Betania. "Más de 60.000 soldados del ejército pierden salarios y beneficios por el mandato de vacunación". 14 de julio de 2022. https://www.thecentersquare.com/national/article_809f3b3c-0371-11ed-8ca2-4bb1b7a118fe.html .
- Bloque, Jennifer. "¿Está roto el sistema de notificación de eventos adversos a las vacunas de EE. UU.?" Revista médica británica 383 (2023). DOI: 10.1136/bmj.p2582 .
- Bok, Sissela. Secretos: sobre la ética del ocultamiento y la revelación . Añada, 2011.
- Brank, Eve M., Lori A. Hoetger y Katherine P. Hazen. "Acoso." Revista Anual de Derecho y Ciencias Sociales 8 (2012): 213-230.
- Brennan, Riley. "RFK Jr. alega que la Casa Blanca y los grandes gigantes se han asociado para censurar su candidatura presidencial". ley.com . 4 de agosto de 2023. <https://www.law.com/therecorder/2023/08/04/rfk-jr-alleges-white-house-and-big-giants-have-partnered-to-censor-his-presidential-offerta/?slreturn=20230813221554> .
- Brennen, J. Scott, Felix M. Simon, Philip N. Howard y Rasmus Kleis Nielsen. "Tipos, fuentes y afirmaciones de información errónea sobre COVID-19". Tesis doctoral , Universidad de Oxford, 2020.
- Brouqui, Philippe, Michel Drancourt y Didier Raoult. "No existe tal cosa como un Ministerio de la Verdad y por qué es importante desafiar la 'sabiduría' convencional: una visión personal". Nuevos microbios y nuevas infecciones 54 (2023).
- Fundación Bruno Kessler. "COVID-19 y noticias falsas en las redes sociales". Fundación Bruno Kessler .10 de marzo de 2020. <https://www.fbk.eu/en/press-releases/covid-19-and-fake-news-in-the-social-media/> .
- Burdick, Suzanne. "'Despreciable': Facebook censura el vídeo de la campaña de RFK Jr. y lo llama un 'error'". El defensor . 6 de mayo de 2024. <https://childrenshealthdefense.org/defender/rfk-jr-meta-censorship-who-is-bobby-kennedy-film/>

utm_source=luminate&utm_medium=email&utm_campaign=defender&utm_id=20240506 .

c19early.org. " Tratamiento temprano de COVID-19: análisis en tiempo real de 4.301 estudios". c19early.org . <https://c19early.org/> .

Información legislativa de California. Proyecto de Ley de la Asamblea No. 2098. Capítulo 938. 30 de septiembre de 2022. https://leginfo.legislature.ca.gov/faces/billTextClient.xhtml?bill_id=202120220AB209 .

Carrieri, Vincenzo, Sophie Guthmüller y Ansgar Wübker. "Confianza y vacilación sobre la vacuna COVID-19". Informes científicos 13, núm. 1 (2023): 9245. <https://doi.org/10.1038/s41598-023-35974-z>

Carvalho, Héctor, Roberto Hirsch y Farinella María Eugenia. "Seguridad y eficacia del uso combinado de ivermectina, dexametasona, enoxaparina y aspirina contra el covid 19." medRxiv (2020): 2020-09. <https://doi.org/10.1101/2020.09.10.20191619> .

Cathay, Libby. "Cronología: Seguimiento de Trump junto con los avances científicos sobre la hidroxiclороquina". ABC Noticias . 8 de agosto de 2020. <https://abcnews.go.com/Health/timeline-tracking-trump-alongside-scientific-developments-hidroxiclороquina/story?id=72170553> .

Científicos de los CDC que preservan la integridad, la diligencia y la ética en la investigación. 29 de agosto de 2026. Carta a Carmen S. Villar, MSW, Jefa de Gabinete, CDC. https://usrtk.org/wp-content/uploads/2016/10/CDC_SPIDER_Letter-1.pdf .

Ceci, Stephen J. y Wendy M. Williams. "La psicología de la verificación de hechos". Científico americano (2020): 7-13. <https://www.scientificamerican.com/article/the-psychology-of-fact-checking1/> .

Centro para la lucha contra el odio digital. "La docena de desinformación: por qué las plataformas deben actuar sobre doce antivacunas en línea líderes ". 2022. <https://counterhate.com/research/the-disinformation-dozen/> .

Centros de Control y Prevención de Enfermedades. "Seis cosas que debe saber sobre la vacunación infantil contra el COVID-19". Centros de Control y Prevención de Enfermedades. 8 de agosto de 2023. <https://www.cdc.gov/vaccines/covid-19/planning/children/6-things-to-know.html#:~:text=For%20the%20best%20protection%2C%20CDC,todos%206%20meses%20y%20mayores> .

Chervinski Lindsay. "La historia de las noticias falsas desde George Washington hasta Donald Trump". Gobernando . 8 de diciembre de 2021.

<https://www.governing.com/context/the-history-of-fake-news-from-george-washington-to-donald-trump%20.Cho,%20Serena%20y%20Peryer,%20Marisa.%20%22Alpern%20deja%20el%20decano%20de%20la%20Facultad%20de%20Medicina%22.%20Noticias%20de%20Yale%20.%2019%20de%20diciembre%20de%202018.%20https://yaledailynews.com/blog/2018/12/19/alpern-steps-down-from-school-of-medicine-deanship/%20>

Choi, José. "Fauci: Las personas vacunadas se convierten en 'callejones sin salida' para el coronavirus". La colina . 16 de mayo de 2021. <https://thehill.com/homenews/sunday-talk-shows/553773-fauci-vaccinated-people-become-dead-ends-for-the-coronavirus/>.

Christakis, Dimitri y Phil B. Fontanarosa. "Aviso de retractación. Walach H, et al. Evaluación experimental del contenido de dióxido de carbono en el aire inhalado con o sin mascarillas en niños sanos: un ensayo clínico aleatorizado. JAMA Pediatr. Publicado en línea el 30 de junio de 2021". Revista de Pediatría de la Asociación Médica Estadounidense 175, no. 9 (2021): e213252-e213252. doi:10.1001/jamapediatrics.2021.3252.

Cirruzzo, Chelsea y Leonard, Ben. "El lobby farmacéutico aumentará en 2024". Político . 24 de abril de 2024. https://www.politico.com/newsletters/politicopulse/2024/04/24/pharma-lobbying-up-in-2024-00153996?utm_source=substack&utm_medium=email

Clark, Cheryl. 13 de enero de 2022. "Médico de Maine suspendido por información errónea sobre COVID". MedPage hoy . <https://www.medpagetoday.com/special-reports/exclusives/96652>.

Comité del Poder Judicial y Subcomité Selecto sobre la Armonización del Gobierno Federal. "La militarización de los pseudoexpertos y burócratas de la 'desinformación': cómo el gobierno federal se asoció con las universidades para censurar el discurso político de los estadounidenses. 6 de noviembre de 2023. https://judiciary.house.gov/sites/evo-subsites/republicans-judiciary.house.gov/files/evo-media-document/EIP_Jira-Ticket-Staff-Report-11-7-23-Limpio.pdf.

Prima Frankel Jennifer. "El secreto de PubPeer ha salido a la luz: el fundador de un controvertido sitio web se revela". Ciencia . 31 de agosto de 2015. <https://www.science.org/content/article/pubpeer-s-secret-out-founder-controversial-website-reveals-himself>.

Mateo Crawford. "Ejecutivo de seguros alemán despedido por análisis de datos de cuasi vacunas". Subpila . 1 de marzo de 2022. <https://roundingtheearth.substack.com/p/german-insurance-executive-fired>.

Cucinotta, Domenico y Maurizio Vanelli. "La OMS declara al COVID-19 una pandemia." Acta Biomédica: Atenei Parmensis 91, núm. 1 (2020): 157. DOI:10.23750/abm.v91i1.9397.

Curcic, Dimitrije. "Estadísticas editoriales de Amazon". Palabras calificadas . 12 de enero de 2023. <https://wordrate.com/amazon-publishing-statistics/#:~:text=Amazon%20book%20sales&text=Amazon%20generates%20around%20%2428%20billion,million%20print%20books%20every%20year>.

Cureus. 2024. "Retractado: Vacunas de ARNm contra la COVID-19: lecciones aprendidas de los ensayos de registro y la campaña mundial de vacunación". <https://www.cureus.com/articles/203052-covid-19-mrna-vaccines-lessons-learned-from-the-registration-trials-and-global-vaccination-campaign#!/metrics>.

Darling-Hammond, Sean, Eli K. Michaels, Amani M. Allen, David H. Chae, Marilyn D. Thomas, Thu T. Nguyen, Mahasin M. Mujahid y Rucker C. Johnson. "Después de que 'el virus de China' se volvió viral: cobertura del coronavirus con carga racial y tendencias de

prejuicio contra los estadounidenses de origen asiático". *Health Education & Behavior* 47, no. 6 (2020): 870-879. <https://doi.org/10.1177/1090198120957949>

Davidson, Benjamin, Thibaud Lansaman, Simon Bessis, Christine Lawrence, Jean-Claude Alvarez, H el ene Mascitti, Fr ed erique Bouchand et al. "Hidroxicloroquina m as azitromicina:  un inter es potencial en reducir la morbilidad hospitalaria por neumonía COVID-19 (HI-ZY-COVID)?" *MedRxiv* (2020): 2020-05.

Davidson, Juan. "Documental sobre epidemia de fraude". 2024. <https://www.midwesterndoctor.com/p/a-new-documentary-exposes-the-covid>.

Demasi, Maryanne. "De la FDA a la MHRA:  Se contrata a los reguladores de medicamentos?". *Revista médica británica* 377 (2022). <https://doi.org/10.1136/bmj.o1538>

Densen, Pedro. "Retos y oportunidades que enfrenta la educación médica". *Transacciones de la Asociación Americana Clínica y Climatológica* 122 (2011): 48. PMID: [21686208](https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/21686208/)

Departamento de Seguridad Nacional. "El DHS responde: coronavirus (COVID-19)". <https://www.dhs.gov/archive/coronavirus>.

Douglas, Karen M. "Teorías de la conspiración de COVID-19". *Procesos grupales y relaciones intergrupales* 24, no. 2 (2021): 270-275. DOI: <https://doi.org/10.1177/1368430220982068>.

Dra zkiewicz, El zbieta. " Est as con nosotros o contra nosotros?: Estudiar los conflictos sobre teorías de conspiración y superar la gran división conspirativa". *Antropología en Acción* 30, núm. 1 (2023): 12-23. DOI: <https://doi.org/10.3167/aia.2023.300102>.

Dunleavy, Kevin. "JPM23: Moderna obtuvo 18.400 millones de dólares en ventas de vacunas COVID el año pasado, proyecta al menos 5.000 millones de dólares en 2023". *Farmacéutica feroz* 9 de enero de 2023. <https://www.fiercepharma.com/pharma/moderna-covid-vax-scarfed-sales-184b-2022-company-says>.

Colmillo, Lee, Jack Paulson. "Moderna te est  espionando". *UnHerd*. 20 de noviembre de 2023. <https://unherd.com/2023/11/moderna-is-spying-on-you/>.

Federación de Juntas Médicas Estatales. "La difusión de información errónea sobre la vacuna COVID-19 puede poner en riesgo la licencia médica". *Federación de Juntas Médicas Estatales*. 29 de julio de 2021. <https://www.fsmb.org/advocacy/news-releases/fsmb-spreading-covid-19-vaccine-misinformation-may-put-medical-license-at-risk/#:~:text=%E2%80%9CP dicos%20que%20generan%20y%20propagaci n,revocaci n%20de%20su%20licencia%20m dica>.

Ferreira, Sim o, Carlos Campos, Beatriz Marinho, Susana Rocha, Eduardo Fonseca-Pedrero y Nuno Barbosa Rocha. " Qu  impulsa las creencias en las teorías de conspiración de COVID-19? El papel de las experiencias psicóticas y los factores relacionados con el confinamiento". *Ciencias sociales y medicina* 292 (2022): 114611. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.socscimed.2021.114611>.

Fitzgerald, April S. y Patrick G. O'Malley. "Mantener el rumbo al recetar medicamentos no aprobados". *Médico de familia estadounidense* 89, no. 1 (2014): 4-5.

Alianza FLCCC. "Dos médicos destacados de COVID-19 se enfrentan a acusaciones de difundir información errónea por parte del Comité de la Junta Estadounidense de Medicina Interna (ABIM)". *Alianza FLCCC*. 4 de agosto de 2023. <https://covid19criticalcare.com/two-leading-covid-19-doctors-are-facing-accusations-of-spreading-misinformation-by-american-board-of-internal-medicine-abim-committee/>.

- Alianza FLCCC. "Ivermectina para COVID-19: metaanálisis en tiempo real de 99 estudios". 23 de septiembre de 2023. <https://c19ivm.org/meta.html> .
- Alianza FLCCC. "Pierre Kory, MD, MPA". 2024. <https://covid19criticalcare.com/experts/pierre-kory/>.
- Zorro, Maggie. Las personas no vacunadas son "fábricas de variantes", dice un experto en enfermedades infecciosas. CNN Salud . 3 de julio de 2021. <https://www.cnn.com/2021/07/03/health/unvaccinated-variant-factories/index.html> .
- Zorro, Vigilante. "Los CDC reciben una nueva advertencia explosiva de Robert Kennedy Jr." Red de noticias vigilantes . 19 de marzo de 2024. <https://vigilantnews.com/post/cdc-hit-by-new-bombshell-warning-from-robert-kennedy-jr/> .
- Fung, Katherine. "Los bancos han comenzado a congelar cuentas vinculadas a la protesta de los camioneros". Semana de noticias . 18 de febrero de 2022. <https://www.newsweek.com/banks-have-begun-freezing-accounts-linked-trucker-protest-1680649> .
- Gabler, Ellen y Rabin, Roni Caryn. "El médico detrás de los datos controvertidos de Covid. New York Times . 27 de julio de 2020". <https://www.nytimes.com/2020/07/27/science/coronavirus-retracted-studies-data.html?login=smartlock&auth=login-smartlock> .
- GAVI. La Fundación Bill y Melinda Gates. 2023. <https://www.gavi.org/investing-gavi/funding/donor-profiles/bill-melinda-gates-foundation> .
- Gertz, Bill. "El coronavirus puede haberse originado en un laboratorio vinculado al programa de guerra biológica de China". Tiempos de Washington . 26 de enero de 2020. <https://www.washingtontimes.com/news/2020/jan/26/coronavirus-link-china-biowarfare-program-possible/> .
- Gibo, Miki, Seiji Kojima, Akinori Fujisawa, Takayuki Kikuchi y Masanori Fukushima. "Aumento de la mortalidad por cáncer ajustada por edad después de la tercera dosis de vacuna de nanopartículas lipídicas de ARNm durante la pandemia de COVID-19 en Japón". Cureus 16, núm. 4 (2024). DOI: 10.7759/cureus.57860
- Bien, Mike. "Las cuestiones sobre los salarios atrasados y la reincorporación giran en torno a las tropas que fueron expulsadas por rechazar la vacuna COVID. 13NoticiasAhora . 18 de enero de 2023. <https://www.13newsnow.com/article/news/national/military-news/troops-who-got-kicked-out-for-refusing-covid-vaccine/291-0f1c4e51-f50f-4cab-8642-2a480bc03656> .
- Goodman, Jack y Flora Carmichael. "Coronavirus: curas falsas en el brote mortal de América Latina". BBC . 12 de julio de 2020. <https://www.bbc.com/news/53361876> .
- Gopal, Anand D., Joshua D. Wallach, Saloni A. Shah, Carl Regillo y Joseph S. Ross. "Estudios clínicos dentro y fuera de etiqueta de terapias oftálmicas aprobadas por la FDA". Oftalmología 128, núm. 2 (2021): 332-334. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.ophtha.2020.07.028> .
- Gøtzsche P. "Medicamentos mortales y crimen organizado: cómo las grandes farmacéuticas han corrompido la atención sanitaria". Prensa CRS, 2019.
- Gøtzsche, Peter C. y Maryanne Demasi. "Daños graves de las vacunas COVID-19: una revisión sistemática". MedRxiv (2022): 2022-12.
- Verde, Jenna. 18 de noviembre de 2021. "¿Espera qué? La FDA quiere 55 años para procesar la solicitud de la FOIA sobre datos de vacunas". Reuters . 18 de noviembre de 2021. <https://www.reuters.com/legal/government/wait-what-fda-wants-55-years-process-foia-request-over-vaccine-data-2021-11-18/> .

- Verde, Jenna. "De suma importancia: el juez ordena a la FDA acelerar la publicación de los documentos sobre la vacuna Pfizer". Reuters . 7 de enero de 2022. <https://www.reuters.com/legal/government/paramount-importance-judge-orders-fda-hasten-release-pfizer-vaccine-docs-2022-01-07/> .
- Gül, Ahmet y Recep Öztürk. "Respuesta inmune contra infecciones virales y vacunas basadas en ácidos nucleicos " . Revista Escandinava de Inmunología 96, no. 6 (2022). DOI: 10.1111/sji.13221 .
- Gumbrecht, Jamie. " El gobierno de EE. UU. suspende la financiación para un grupo de investigación de virus en el centro de la controversia sobre el origen de Covid-19". CNN . <https://www.cnn.com/2024/05/16/health/us-government-suspends-fundingforvirus-research-group-at-center-of-covid-19-origin-controversy/index.html> .
- Gupta, Sunetra. "Profesora Sunetra Gupta". Universidad Merton, Oxford. 2024. <https://www.merton.ox.ac.uk/professor-sunetra-gupta> .
- Hancock Jason. Juez limita el contacto de la administración Biden con las plataformas de redes sociales en un caso de censura. Iluminador de Luisiana . 4 de julio de 2023. <https://lailluminator.com/2023/07/04/judge-limits-biden-administration-contact-with-social-media-platforms-in-censorship-case/> .
- Escuela de Salud Pública TH Chan de Harvard. "La perspectiva del público sobre el sistema de salud pública de los Estados Unidos". Fundación Robert Wood Johnson . Mayo de 2021. https://www.hsph.harvard.edu/wp-content/uploads/sites/94/2021/05/RWJF-Harvard-Report_FINAL-051321.pdf .
- Hensley Laura. "Las grandes farmacéuticas invierten millones en las facultades de medicina: así es como pueden afectar la educación". Noticias globales . 12 de agosto de 2019. <https://globalnews.ca/news/5738386/canadian-medical-school-funding/> .
- Colinas, Gracia. " Kansas AG Kris Kobach acusa a Pfizer de marketing engañoso de vacunas en una demanda". Reflector de Kansas . 17 de junio de 2024. <https://kansasreflector.com/2024/06/17/kansas-ag-kobach-accuses-pfizer-of-misleading-vaccine-marketing-in-lawsuit/> .
- Hirsch, Roberto R. y Héctor E. Carvallo. "Ivermectina como profilaxis contra la evaluación retrospectiva de casos de COVID-19". Microbiol Infect Dis 4, núm. 4 (2020): 1-8.
- Holden, Evan. "Llamarlo virus de Wuhan no es racista, es peor". La brisa . 18 de mayo de 2020. https://www.breezejmu.org/opinion/opinion-calling-it-the-wuhan-virus-isn-t-racist-it-s-worse/article_b9382af6-993a-11ea-8b1d-1717fff55372 .html
- Hoque, M. Rashedul, Leo Lu, Narsis Daftarian, John M. Esdaile, Hui Xie y J. Antonio Aviña - Zubieta. "Riesgo de arritmia entre nuevos usuarios de hidroxiclороquina en artritis reumatoide y lupus eritematoso sistémico: un estudio poblacional" . Artritis y Reumatología 75, no. 3 (2023): 475-484. DOI: <https://doi.org/10.1002/art.42337> .
- Hornsey, Matthew J., Cassandra M. Chapman, Belén Álvarez, Sarah Bentley, Bruno Gabriel Salvador Casara, Charlie R. Crimston, Octavia Ionescu et al. "¿Hasta qué punto los teóricos de la conspiración se preocupan por uno mismo frente a los demás? Un caso de prueba de COVID - 19". Revista Europea de Psicología Social 51, núm. 2 (2021): 285-293. DOI: <https://doi.org/10.1002/ejsp.2737> .
- Horton Richard. "El amanecer de la McScience". Revisión de libros de Nueva York 51, no. 4 (2004). <https://www.nybooks.com/articles/2004/03/11/the-dawn-of-mcscience/> .
- Horton, Richard. "Sin conexión: ¿Qué es el 5 sigma de la medicina?" Lanceta 385, núm. 9976 (2015): 1380.

- Hsu, Andrea. "Miles de trabajadores fueron despedidos por mandatos de vacunación. Para algunos, la lucha continúa." NPR . <https://www.npr.org/2022/12/27/1144323505/vaccine-mandates-lifted-sanitation-new-york-city-workers> .
- Hulscher, Nicolas, Paul E. Alexander, Richard Amerling, Heather Gessling, Roger Hodkinson, William Makis, Harvey A. Risch, Mark Trozzi y Peter A. McCullough. "Una revisión sistemática de los resultados de las autopsias en las muertes después de la vacunación contra el COVID-19". Preimpresiones con The Lancet 496137 (2023). https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=4496137 .
- Observador de derechos humanos. 2023. "Covid-19 desencadena una ola de abuso de la libertad de expresión". Observador de derechos humanos . <https://www.hrw.org/news/2021/02/11/covid-19-triggers-wave-free-speech-abuse> .
- Impelli, Mateo. "La explosiva afirmación de un denunciante de la CIA sobre la conspiración de COVID". Semana de noticias . 12 de septiembre de 2023. <https://www.newsweek.com/cia-whistleblower-bombshell-claim-covid-conspiracy-1826498> .
- Inserro, Allison. "Gilead Sciences fija el precio en EE. UU. del medicamento COVID-19 entre \$ 2340 y \$ 3120 según el seguro". Revista estadounidense de atención administrada . 29 de junio de 2020. <https://www.ajmc.com/view/gilead-sciences-sets-us-price-for-covid19-drug-at-2340-to-3120-based-on-insurance> .
- Inspector General. "Aviso de gestión: revisión de los fondos del Departamento de Defensa proporcionados a la República Popular China y sus filiales asociadas para actividades de investigación o a cualquier país extranjero para mejorar los patógenos con potencial pandémico". Departamento de Defensa de Estados Unidos. https://media.defense.gov/2024/Jun/20/2003488653/-1/-1/1/DODIG-2024-099_SECURED.PDF .
- Ioannidis, John PA. "Por qué la mayoría de los resultados de las investigaciones publicadas son falsos". PLoS Medicina 2, no. 8 (2005): e124. DOI: <https://doi.org/10.1371/journal.pmed.0020124> .
- Jackson, Jon. "Un médico en medio de la batalla para recetar ivermectina a pacientes con COVID dimite como profesor". Semana de noticias . 6 de enero de 2022. <https://www.newsweek.com/doctor-middle-battle-prescribe-ivermectin-covid-patients-resigns-professor-1666373> .
- Jefferson, Tom, Liz Dooley, Eliana Ferroni, Lubna A. Al-Ansary, Mieke L. van Driel, Ghada A. Bawazeer, Mark A. Jones et al. "Intervenciones físicas para interrumpir o reducir la propagación de virus respiratorios". Base de datos Cochrane de revisiones sistemáticas 1 (2023). DOI: <https://doi.org/10.1002/14651858.CD006207.pub6>
- Karp, Charlotte. "Cómo los fanáticos de Covid están difundiendo una campaña de miedo llena de consejos dudosos para mantener a los australianos temblando en sus botas, a pesar de que el 98,6 por ciento de los casos positivos no requieren tratamiento hospitalario". DailyMail.com . 17 de julio de 2022. <https://www.dailymail.co.uk/news/article-11021213/How-Covid-zealots-spreading-campaign-fear-filled-dubious-advice.html>
- Kartono, Rinikso, Salahudin e Iradhad Taqwa Sihidi. "Estigmatización de Covid-19: una revisión sistemática de la literatura". Revista de Investigación en Salud Pública 11, no. 3 (2022): 22799036221115780. DOI: <https://doi.org/10.1177/22799036221115780> .

Kaur, Anumita y Dan Diamond. "El director del FBI dice que el Covid-19 'muy probablemente' se originó en un incidente de laboratorio. El Washington Post . 28 de febrero de 2023. <https://www.washingtonpost.com/nation/2023/02/28/fbi-director-christopher-wray-wuhan-lab/>

Kheriaty, Aarón. "La campaña de presión de 'desinformación' de la Casa Blanca fue inconstitucional". Instituto Brownstone . 30 de septiembre de 2023. <https://brownstone.org/articles/the-white-houses-misinformation-pressure-campaign-was-unconstitutional/>.

Khunte, Mihir, Soryan Kumar, Joshua A. Salomon y Alyssa Bilinski. "Reducción proyectada de la mortalidad por COVID-19 gracias al lanzamiento de Paxlovid". En Revista del Foro de Salud de la Asociación Médica Estadounidense , vol. 4, núm. 3, (2023): págs. e230046-e230046. DOI: 10.1001/jamahealthforum.2023.0046 .

Kim, Seung Min. "Biden dice que solicitará más financiación para una nueva vacuna contra el COVID-19". Hora de noticias de PBS . 25 de agosto de 2023. [https://www.pbs.org/newshour/politics/president-joe-biden-says-he-will-request-more-funding-for-a-new-covid-19-vaccine#:~:text=Él%20agregó%20que%20es%20%E2%80%9Ctentativamente,](https://www.pbs.org/newshour/politics/president-joe-biden-says-he-will-request-more-funding-for-a-new-covid-19-vaccine#:~:text=Él%20agregó%20que%20es%20%E2%80%9Ctentativamente, una vez%20los%20disparos%20estén%20listos .)

una vez%20los%20disparos%20estén%20listos .

Kori, Pierre. "Testimonio del Dr. Pierre Kory ante la reunión del Comité de Seguridad Nacional: Enfoque en el tratamiento temprano de COVID-19". 8 de diciembre de 2020. <https://www.hsgac.senate.gov/wp-content/uploads/imo/media/doc/Testimony-Kory-2020-12-08.pdf> .

Kory, Pierre, Gianfranco Umberto Meduri, Joseph Varon, José Iglesias y Paul E. Marik. "Revisión de la evidencia emergente que demuestra la eficacia de la ivermectina en la profilaxis y el tratamiento de la COVID- 19". Revista Estadounidense de Terapéutica 28, no. 3 (2021): e299-e318. DOI: 10.1097/MJT.0000000000001377 .

Kory Pierre. "La larga guerra de la Junta Estadounidense de Medicina Interna contra los médicos se está intensificando". Subpila . 23 de agosto de 2023. https://pierrekory.substack.com/p/the-american-board-of-internal-medicines?utm_source=post-email-title&publication_id=645524&post_id=135735555&isFreemail=false&utm_medium=email .

Kory Pierre. "Publicé un artículo de opinión inspirado en la canción "Rich Men North or Richmond". Subpila . 30 de agosto de 2023. https://pierrekory.substack.com/p/i-published-an-op-ed-inspired-by?utm_source=post-email-title&publication_id=645524&post_id=136558808&isFreemail=false&utm_medium=email .

Kuhbandner, Christof y Matthias Reitzner. "Estimación del exceso de mortalidad en Alemania durante 2020-2022". Cureo 15, núm. 5 (2023). DOI: 10.7759/cureus.39371 .

Kulldorff, Martín. "Harvard pisotea la verdad. Cuando se trató de debatir los bloqueos de Covid, Veritas no era el principio rector de la universidad". Diario de la ciudad . 11 de marzo de 2024. <https://www.city-journal.org/article/harvard-tramples-the-truth?fbclid=IwAR1hg9ad3LGHIX963mIZgMMMfgORrO4qQ2KkIKEX4xnmcGU14I7MNysiCjO> .

Kulldorff, Martin, Sunetra Gupta y Jay Bhattacharya. "Declaración de la Gran Barrington". (2020). <https://gbdeclaration.org/>.

Kuśnierczyk, Piotr. "Vacunas anti - SARS - CoV - 2 de ARNm, su eficacia, efectos secundarios y controversias". Revista Escandinava de Inmunología 98, no. 2 (2023): e13310. DOI: <https://doi.org/10.1111/sji.13310> .

Leake, John y Peter A. McCullough. El coraje de afrontar el COVID-19: prevenir la hospitalización y la muerte mientras se lucha contra el complejo biofarmacéutico . Publicación Skyhorse, 2022.

Lewis, Dyani, Max Kozlov y Mariana Lenharo. "Se publicaron datos sobre los orígenes de COVID del mercado de Wuhan: lo que piensan los científicos". *Naturaleza* . (2023): 225-226. DOI: 10.1038/d41586-023-00998-y .

Liu, Jessica J., Chaim M. Bell, John J. Matelski, Allan S. Detsky y Peter Cram. "Pagos de fabricantes de dispositivos médicos y farmacéuticos de EE. UU. a editores de revistas médicas de EE. UU.: estudio observacional retrospectivo". *Revista médica británica* 359: (2017). DOI: <http://dx.doi.org/10.1136/bmj.j4619> .

Lo, Chien-Hsien, James Cheng-Chung Wei, Yu-Hsun Wang, Chin-Feng Tsai, Kuei-Chuan Chan, Li-Ching Li, Tse-Hsien Lo y Chun-Hung Su. "La hidroxiclороquina no aumenta el riesgo de arritmia cardíaca en enfermedades reumáticas comunes: un estudio de cohorte poblacional a nivel nacional". *Fronteras en Inmunología* 12 (2021): 631869. DOI: <https://doi.org/10.3389/fimmu.2021.631869> .

Looi, Mun-Keat. "¿El Covid-19 surgió de una fuga de laboratorio en China?" *Revista médica británica* 2023;382:p1556. DOI: <http://dx.doi.org/10.1136/bmj.p1556>

Lovelace Jr., Berkeley. "El director ejecutivo de Pfizer dice que las personas que difunden información errónea sobre las vacunas Covid son 'criminales'". *cNBC* . 9 de noviembre de 2021. <https://www.cnbc.com/2021/11/09/covid-vaccines-pfizer-ceo-says-people-who-spread-misinformation-on-shots-are-criminals.html>

Lynas, Marcos. "COVID: Las 10 principales teorías de conspiración actuales. Alianza para la Ciencia". 20 de abril de 2020. <https://allianceforscience.org/blog/2020/04/covid-top-10-current-conspiracy-theories> .

Mahase, Elisabeth. "Covid-19: la OMS detiene el ensayo de hidroxiclороquina para revisar los vínculos con un mayor riesgo de mortalidad". *Revista médica británica* 2020;369:m2126. DOI: 10.1136/bmj.m2126 .

Makis, William. "La vacilación sobre la vacuna COVID-19 y los refuerzos: ¿Cómo ven los estafadores de vacunas de ARNm y los traficantes de medicamentos de las grandes farmacéuticas a aquellos que ya no quieren sus productos tóxicos de ARNm? ¡Se acercan los mandatos de refuerzo de vacunas! Subpila . 3 de septiembre de 2023. [https://makismd.substack.com/p/covid-19-vaccine-and-booster-hesitancy?](https://makismd.substack.com/p/covid-19-vaccine-and-booster-hesitancy?utm_source=post-email-title&publication_id=1385328&post_id=136683971&isFreemail=false&utm_medium=email)

[utm_source=post-email-](https://makismd.substack.com/p/covid-19-vaccine-and-booster-hesitancy?utm_source=post-email-title&publication_id=1385328&post_id=136683971&isFreemail=false&utm_medium=email)

[title&publication_id=1385328&post_id=136683971&isFreemail=false&utm_medium=emai](https://makismd.substack.com/p/covid-19-vaccine-and-booster-hesitancy?utm_source=post-email-title&publication_id=1385328&post_id=136683971&isFreemail=false&utm_medium=email)

l .
Makis, William. "Mandatos de máscaras: 'Nosotros (el público) necesitamos aplastar a la primera corporación que exige máscaras. Tiene que ser rápido y brutal' Scott Adams tiene razón, la histeria de COVID debe ser aplastada: máscaras, encierros, fraude de vacunas". Subpila . 5 de septiembre de 2023. https://makismd.substack.com/p/mask-mandates-we-the-public-need?utm_source=substack&utm_medium=email#media-6fad82bb-cef3-41ca-95a0-1ea1172eec1c .

Makis, William. "La deficiencia de vitamina D fue el factor clave en la enfermedad grave y la muerte por COVID-19. Vit.D era todo lo que se necesitaba (todos lo sabían). 4 primeros estudios sobre vitamina D fueron saboteados (¿Recibió la vitamina D el tratamiento con ivermectina?). Subpila . 10 de septiembre de 2023. [https://makismd.substack.com/p/vitamin-d-deficiency-was-the-key?utm_source=post-email-title&publication_id=1385328&post_id=136894655&utm_campaign=email-post-title&isFreemail=false&r=1m9eya&utm_medium=correo electrónico](https://makismd.substack.com/p/vitamin-d-deficiency-was-the-key?utm_source=post-email-title&publication_id=1385328&post_id=136894655&utm_campaign=email-post-title&isFreemail=false&r=1m9eya&utm_medium=correo%20electrónico) .

- Makis, William. "Serie de propaganda: técnicas de lavado de cerebro utilizadas para aumentar la aceptación de la vacuna COVID-19: ocho artículos revisados que analizan la manipulación psicológica de las masas". Subpila . 16 de octubre de 2023. https://makismd.substack.com/p/propaganda-series-brainwashing-techniques?utm_source=post-email-title&publication_id=1385328&post_id=138003564&utm_campaign=email-post-title&isFreemail=false&r=1m9eya&utm_medium=email .
- Makis, William. "Conferencia CPAC/ICS-5 y audiencia con el senador estadounidense Ron Johnson - Dr. Christian Perronne MD PhD Jefe de Enfermedades Infecciosas en París - Guerra contra la hidroxiclороquina, el Lancetgate y más". Subpila . 1 de marzo de 2024. https://makismd.substack.com/p/cpacics-5-conference-and-us-senator-788?utm_source=substack&utm_medium=email#media-ad83f97c-a0df-477d-9f1f-7ce8c962c4d4 .
- Malone, Roberto. "'Reeducación' de médicos en Canadá". Subpila . 21 de septiembre de 2023. https://rwmalonemd.substack.com/p/physician-re-education-in-canada?utm_source=substack&utm_medium=email .
- Martín, Brian. "Ciencia: censura contemporánea". Censura: una enciclopedia mundial 4 (2001): 2167-2170.
- Marcos, David. Censura, antisemitismo y libertad de expresión. Subpila . 28 de julio de 2023. https://reportfromplanetearth.substack.com/p/censorship-antisemitism-and-free?utm_source=profile&utm_medium=reader2 .
- Marcos, David. La ciencia y el ascenso del totalitarismo. Subpila . 23 de agosto de 2023. https://reportfromplanetearth.substack.com/p/science-and-the-rise-of-totalitarianism?utm_source=profile&utm_medium=reader2 .
- Martín, David. "Dr. David Martin: La pandemia fue 'arma biológica de genocidio con el Dr. Kelly Victory'. 12 de agosto de 2023. <https://www.youtube.com/watch?v=dSHRElanh34> .
- Martín, Mario. 1 de marzo de 2022. "Junta crítica del BKK desestimada: el gobierno cuestiona la base de datos de la evaluación. www.reitschuster.de . <https://reitschuster.de/post/kritischer-bkk-vorstand-entlassen/> .
- McBinrey, Jessica. 2016. "Censura: ¿para el pueblo o para controlar al pueblo?" Literatura común . <https://www.commonlit.org/en/texts/censorship-for-the-people-or-for-controlling-the-people> .
- McCarthy, Jenna, Pierre D. Kory y Del. Bigtree. " Guerra contra la ivermectina: la medicina que salvó a millones y podría haber puesto fin a la pandemia". Skyhorse: Nueva York, NY, EE. UU. (2023).
- McKay, Hollie. "El funcionamiento interno del 'complejo farmacéutico-industrial'". Substack . 30 de agosto de 2023. <https://holliesmckay.substack.com/p/the-inner-workings-of-the-pharmaceutical> .
- McLeod, Deanna, Ilidio Martins, Steven Pelech, Ceilidh Beck y Christopher A. Shaw. "Disipando el mito de una pandemia de no vacunados". Revista Internacional de Teoría, Práctica e Investigación de Vacunas 2, núm. 1 (2021): 267-286. <https://doi.org/10.56098/ijvtpr.v2i1> .
- Mead M, McCullough. "Preocupaciones sobre nuestro reciente artículo en Cureus". 22 de febrero de 2024. <https://prd-tsn-main-api.s3.amazonaws.com/article/95e5609f-b48f-4646-b49e-f63a0b6bede1.pdf> .
- Mead, M. Nathaniel, Stephanie Seneff, Russ Wolfinger, Jessica Rose, Kris Denhaerynck, Steve Kirsch y Peter A. McCullough. "Vacunas de ARNm COVID-19: lecciones aprendidas

de los ensayos de registro y la campaña mundial de vacunación". *Cureo* 16, núm. 1 (2024). https://assets.cureus.com/uploads/review_article/pdf/203052/20240226-30683-5hkpa7.pdf

Mehra, Mandeep R., Frank Ruschitzka y Amit N. Patel. "Retracción: hidroxiclороquina o cloroquina con o sin macrólido para el tratamiento de COVID-19: un análisis de registro multinacional". *Lanceta* 395, núm. 10240 (2020): 1820. <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC7255293/>.

Mercola, José. "El misterio detrás de Chase Debanking se está aclarando". *Subpila* . 21 de agosto de 2023. <https://takecontrol.substack.com/p/chase-debanking-becomes-clear> .

Mercola, José. "Robert F. Kennedy Jr.: el candidato de la salud y la libertad". 10 de septiembre de 2023. https://articles.mercola.com/sites/articles/archive/2023/09/10/rfk-jr-health-and-freedom-candidate.aspx?ui=c67672465a9f09afcc96b3f6fd0d162ed8f35d76e872d61cdd55fdf565d510e0&sd=20210830&cid_source=dnl&cid_medium=correo_electrónico&cid_content=art1HL&cid=20230910&foDate=false&mid=DM1461884&rid=1907510474 .

Mercola, José. "Los verificadores de datos financiados por empresas farmacéuticas controlan Internet". *Subpila* . 9 de noviembre de 2023. <https://takecontrol.substack.com/p/pharma-funded-fact-checkers-control-internet> .

Diccionario Merriam-Webster . <https://www.merriam-webster.com/words-at-play/words-were-watching-infodemic-meaning> .

Merton, Robert K. "Una nota sobre ciencia y democracia". *Revista de Sociología Jurídica y Política* 1, núm. 1-2 (1942): 115-126. DOI: <https://doi.org/10.1515/9783110375008-013> .

Morens, David M., Joel G. Breman, Charles H. Calisher, Peter C. Doherty, Beatrice H. Hahn, Gerald T. Keusch, Laura D. Kramer, James W. LeDuc, Thomas P. Monath y Jeffery K. Taubenberger. "El origen del COVID-19 y por qué es importante". *Revista Estadounidense de Medicina e Higiene Tropical* 103, no. 3 (2020): 955. DOI: 10.4269/ajtmh.20-0849 .

Moshirnia, Andrés. "¿Quién comprobará las fichas? Falsos verificadores de datos y desinformación memética". *Revisión de la ley de Utah* (2020): 1029. DOI: <https://doi.org/10.26054/ODDVT6FPV> .

Mucchielli, Laurent. "Detrás de la controversia francesa sobre el tratamiento médico del Covid-19: el papel de la industria farmacéutica". *Revista de Sociología* 56, núm. 4 (2020): 736-744. DOI: 10.1177/1440783320936740 .

Mueller, Benjamín. "Después de una larga demora, Moderna paga a los NIH por la técnica de la vacuna Covid". *New York Times* . 23 de febrero de 2023. <https://www.nytimes.com/2023/02/23/science/moderna-covid-vaccine-patent-nih.html?login=email&auth=login-email&login=smartlock&auth=login-smartlock> .

Mulcahy Shawn. "Dr. Anthony Fauci dice que los estadounidenses deberían confiar en la credibilidad del proceso de vacunación contra el COVID-19". *El Tribuna de Texas* . 29 de septiembre de 2020. <https://www.texastribune.org/2020/09/29/anthony-fauci-coronavirus-vaccine/> .

Murphy Sherry L, Kenneth Kochanek, Jiaquan Xu, Elizabeth Arias. "Mortalidad en los Estados Unidos, 2020". *Resumen de datos de NCHS*. No. 427. Centros para el Control y la Prevención de Enfermedades . <https://www.cdc.gov/nchs/data/databriefs/db427.pdf> .

Myers, Fraser. "¿Por qué Google censuró la Declaración de Great Barrington?" Con

pinchos . 12 de octubre de 2020. <https://www.spiked-online.com/2020/10/12/why-has-google-censored-the-great-barrington-declaration/> .

Myers, Meghann. "Las consecuencias del mandato militar de vacunar contra el COVID-19. Tiempos militares . 27 de marzo de 2023. <https://www.militarytimes.com/news/your-military/2023/03/27/the-fallout-of-the-militarys-covid-19-vaccine-mandate/> .

Archivos Nacionales. "Discurso de despedida del presidente Dwight D. Eisenhower (1961)". 20 de junio de 2024. <https://www.archives.gov/milestone-documents/president-dwight-d-eisenhowers-farewell-address> .

Institutos Nacionales de Salud. 16 de marzo de 2022. "Orígenes de los coronavirus. Institutos Nacionales de Salud. 16 de marzo de 2022. <https://www.niaid.nih.gov/diseases-conditions/origins-coronaviruses> .

Consejo Nacional de Investigación de Opinión. "Encuestas de confianza en el sistema de atención médica de EE. UU.". Universidad de Chicago . 21 de mayo de 2021. https://buildingtrust.org/wp-content/uploads/2021/05/20210520_NORC_ABIM_Foundation_Trust-in-Healthcare_Part-1.pdf .

Natrass, Nicoli. "Promoción de la teoría de la conspiración: del SIDA al COVID-19". Salud pública mundial 18.1 (2023): 2172199. DOI: [10.1080/17441692.2023.2172199](https://doi.org/10.1080/17441692.2023.2172199)

Nelson, Taylor, Nicole Kagan, Claire Critchlow, Alan Hillard y Albert Hsu. "El peligro de la desinformación en la crisis del COVID-19". Medicina de Missouri 117, no. 6 (2020): 510. https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC7721433/pdf/ms117_p510.pdf .

Nevradakis, Michael. "El Tribunal de Apelaciones dictamina que la administración de Biden probablemente violó la Primera Enmienda al presionar a las empresas de tecnología para que censuraran las publicaciones en las redes sociales". El defensor . 11 de septiembre de 2023. https://childrenshealthdefense.org/defender/biden-administration-first-amendment-violated-social-media-censorship/?utm_source=luminate&utm_medium=email&utm_campaign=defender&utm_id=20230911 . Consultado el 12 de septiembre de 2023.

Nevradakis, Michael. "El Tribunal Federal prohíbe que el 'centro neurálgico de la censura gubernamental' influya en las plataformas de redes sociales". El defensor . 4 de octubre de 2023. https://childrenshealthdefense.org/defender/cisa-violate-first-amendment-social-media-covid-censorship/?utm_source=luminate&utm_medium=email&utm_campaign=defender&utm_id=20231004 .

Nevradakis, Michael. "Encontrar la verdad' sobre la censura gubernamental no es fácil, dicen los periodistas al Congreso. El defensor . 4 de diciembre de 2023. https://childrenshealthdefense.org/defender/government-censorship-first-amendment-rights-journalists-congress/?utm_source=luminate&utm_medium=email&utm_campaign=defender&utm_id=20231204 .

Nevradakis, Michael. "Profesor de Harvard despedido: 'Todos los principios básicos de la salud pública fueron tirados por la ventana'". The Defender . 21 de marzo de 2024. https://childrenshealthdefense.org/defender/defender-in-Depth-martin-kulldorff-great-barrington-declaration-public-health/?utm_source=luminate&utm_medium=email&utm_campaign=defender&utm_id=20240321 .

Nueva Alianza por las Libertades Civiles. 2023. Misuri, et al. contra Joseph R. Biden, Jr.,

et al. <https://nclalegal.org/missouri-et-al-v-joseph-r-biden-jr-et-al/>.

Olson, Mary K. "Cambio de política farmacéutica y seguridad de nuevos medicamentos". *La Revista de Derecho y Economía* 45, no. T2 (2002): 615-642. <https://www.journals.uchicago.edu/doi/abs/10.1086/368006>.

Orfalea, Matt. "¡Nadie está a salvo!" Corjeo . 20 de mayo de 2023. https://twitter.com/Orf/status/1660067082220838916?utm_source=substack&utm_medium=email.

O'Reilly, Eileen Drage. "Fauci: 'Los vacunaría en un segundo'". *Axios* . 28 de octubre de 2021. <https://www.axios.com/2021/10/28/fauci-kids-covid-vaccination> . Consultado en febrero de 2024.

Oxfam. "Los diez hombres más ricos duplican sus fortunas durante la pandemia mientras caen los ingresos del 99 por ciento de la humanidad. Oxfam . <https://www.oxfam.org/en/press-releases/diez-hombres-más-ricos-duplican-sus-fortunas-pandemic-mientras-ingresos-99-percent-humanity>.

Diccionario de inglés Oxford. "Rumor." 2023. <https://www.oed.com/search/dictionary/?scope=Entries&q=rumor>.

Pandya, Apurvakumar y Pragya Lodha. "Conectividad social, tiempo excesivo frente a la pantalla durante COVID-19 y salud mental: una revisión de la evidencia actual". *Fronteras en la dinámica humana* 3 (2021): 45. <https://doi.org/10.3389/fhumd.2021.684137>.

Park Alice y Jamie Ducharme. "Científicos de vacunas: héroes del año 2021". *Revista Hora* . 13 de diciembre de 2021. <https://time.com/heroes-of-the-year-2021-vaccine-scientists/>.

Paul, Elisabeth, Garrett W. Brown, Valéry Ridde y Joachim P. Sturmberg. "¿Quién es 'anti-ciencia'?" *Salud pública en la práctica* 7 (2024): 100493. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.puhip.2024.100493>.

Paulus, Veronica H. y Ravi, Akshaya. "'Tratar con el diablo': los profesores de la Facultad de Medicina de Harvard se enfrentan a una mayor financiación de la investigación de la industria". *El carmesí de Harvard* . 23 de abril de 2024. <https://www.thecrimson.com/article/2024/4/23/hms-biopharma-funding/>

Paxton, Ken. "El Fiscal General Ken Paxton demanda a Pfizer por tergiversar la eficacia de la vacuna COVID-19 y conspirar para censurar el discurso público. 30 de noviembre de 2023". *Fiscal General de Texas* . <https://texasattorneygeneral.gov/news/releases/attorney-general-ken-paxton-sues-pfizer-misrepresenting-covid-19-vaccine-efficacy-and-conspiring>.

Peryer, Marisa. "Alpern aceptó más pagos farmacéuticos que cualquier decano de una facultad de medicina de EE. UU. en 2018". *Noticias de Yale* . 3 de julio de 2019. <https://yaledailynews.com/blog/2019/07/03/alpern-accepted-more-pharma-pays-than-any-us-medical-school-dean-in-2018/>.

Pfannenstiel, Kyle. "Los reguladores de Washington restringen la licencia médica del médico de Idaho que difunde desinformación sobre el COVID-19". *Sol de la capital de Idaho* . 10 de enero de 2024. <https://idahocapitalsun.com/2024/01/10/washington-regulators-restrict-medical-license-of-idaho-doctor-who-spread-covid-19-disinformation/>.

Phillips, Aleks. "Pfizer acusado de ganancias 'obscenas' de COVID después de registrar ingresos récord". *Semana de noticias* . 2 de febrero de 2023. <https://www.newsweek.com/pfizer-obscene-covid-pandemic-profits-record-revenues-1778513>.

Polikretis, Panagis. "Papel del Proceso de Presentación de Antígenos en el Mecanismo de Inmunización de las Vacunas Genéticas Contra el COVID - 19 y la Necesidad de Evaluaciones de Biodistribución". Revista Escandinava de Inmunología 96, no. 2 (2022).

Polikretis, Panagis. "La censura de la ciencia durante la era COVID-19". Subpila . 25 de noviembre de 2023.

panagispolykretis.substack.com/p/the-censorship-of-science-during.

Polikretis, Panagis. " Estudio japonés que muestra un aumento de la mortalidad por cáncer ajustada por edad después de que se retirara la tercera dosis de la vacuna de ARNm: ¿es hora de detener la escandalosa censura de la ciencia!" Subpila . 27 de junio de 2024. <https://panagispolykretis.substack.com/p/japanese-study-showing-an-increased?r=25b6t2&triedRedirect=true>.

Polykretis, Panagis y Peter A. McCullough. " Se requieren evaluaciones racionales de daños y beneficios por grupo de edad para continuar con la vacunación contra el COVID - 19". Revista Escandinava de Inmunología 98, no. 1 (2023).

Polykretis, Panagis, Alberto Donzelli, Janci C. Lindsay, David Wiseman, Anthony M. Kyriakopoulos, Michael Mörz, Paolo Bellavite, Masanori Fukushima, Stephanie Seneff y Peter A. McCullough. "Reacciones inflamatorias autoinmunes desencadenadas por las vacunas genéticas COVID-19 en tejidos terminalmente diferenciados". Autoinmunidad 56, no. 1 (2023): 2259123. DOI: <https://doi.org/10.1080/08916934.2023.2259123>.

Prasad, Vinay. "El tribalismo de las vacunas está envenenando el progreso de la ciencia de la COVID: no promueve la seguridad ni combate la desinformación". MEDPAGETODAY . 15 de septiembre de 2021. <https://www.medpagetoday.com/opinion/vinayprasad/94526>.

Prasad, Vinay. "La conferencia de Prasad se cancela de la conferencia ACCP debido a los que odian en línea". YouTube . 17 de octubre de 2023. <https://www.youtube.com/watch?v=a07-NRPFoU>.

Prasad, Vinay. "Paxlovid no ayuda a la COVID prolongada; La administración Biden le dio a Pfizer 10 mil millones de dólares por un medicamento malo". Subpila . 9 de junio de 2024. https://www.drvinayprasad.com/p/paxlovid-doesnt-help-long-covid-the?utm_source=post-email-title&publication_id=231792&post_id=145429058&utm_campaign=email-post-title&isFreemail=true&r=1m9eya&triedRedirect=true&utm_medium=correo-electrónico.

Raffanti, SP, W. Schaffner, CF Federspiel, RB Blackwell, O. Ah Ching y FW. Kühne. "Ensayo aleatorizado, doble ciego y controlado con placebo del modulador inmunológico WF10 en pacientes con SIDA avanzado". Infección 26, no. 4 (1998): 202-207. <https://doi.org/10.1007/BF02962364>.

Rancourt, Denis G., Marine Baudin, Joseph Hickey y Jeremie Mercier. "Mortalidad asociada a la vacuna COVID-19 en el hemisferio sur". Investigación de correlación en el interés público, Ontario, Canadá (2023). <https://correlation-canada.org/covid-19-vaccine-associated-mortality-in-the-Southern-Hemisphere/>.

Lee, Cloe. "Un médico de Brisbane detalla cómo llegó a ser despedido del importante hospital. Tiempos de Brisbane. 17 de agosto de 2022. <https://www.brisbanetimes.com.au/national/queensland/brisbane-doctor-details-how-he-came-to-be-sacked-by-major-hospital-20220817-p5baiw.html>.

Reseñas en Medicina Cardiovascular. "Agradecido reconocimiento al Dr. Peter A. McCullough". Reseñas en Medicina Cardiovascular. 21 de marzo de 2022.

<https://www.imrpress.com/journal/RCM/about/announcements/1505864758135640066%20>.

Riley, Susan. "Un médico despedido por difundir información errónea sobre el COVID encuentra una multitud que lo apoya en Bartlesville". Examinador-Empresa de Bartlesville . 6 de octubre de 2021. <https://www.examiner-enterprise.com/story/news/2021/10/06/doctor-fired-baylor-spreading-covid-19-misinformation-finds-supportive-crowd-bartlesville/5995698001/>.

Rogers K, Jakes L, Swanson A. "Trump defiende el uso de la etiqueta de 'virus chino', ignorando las crecientes críticas. Los New York Times . 18 de marzo de 2020. <https://www.nytimes.com/2020/03/18/us/politics/china-virus.html> .

Rothkopf, David J. 2003, 11 de mayo. "Cuando el rumor vuelve a morder". El Washington Post . 11 de mayo de 2003. <https://www.washingtonpost.com/archive/opinions/2003/05/11/when-the-buzz-bites-back/bc8cd84f-cab6-4648-bf58-0277261af6cd/> Consultado

Ruskin, Gary. "Demandas FOI sobre los orígenes de Covid-19, investigación de ganancia de función y biolaboratorios. Derecho de Estados Unidos a saber . <https://usrtk.org/covid-19-origins/foi-litigation-on-origins-of-sars-cov-2-gain-of-function-2/> .

Sagonowsky, Eric. "Moderna paga al gobierno de EE. UU. un 'pago de recuperación' de 400 millones de dólares en virtud de la nueva licencia de vacuna COVID-19". Farmacéutica feroz . 24 de febrero de 2023. <https://www.fiercepharma.com/pharma/moderna-pays-us-government-400m-catch-paid-under-new-covid-19-vaccine-license> .

Sanekata, Takeshi, Toshiaki Fukuda, Takanori Miura, Hirofumi Morino, Cheolsung Lee, KEN Maeda, Kazuko Araki, Toru Otake, Takuya Kawahata y Takashi Shibata. "Evaluación de la actividad antiviral del dióxido de cloro y del hipoclorito de sodio frente al calicivirus felino, virus de la influenza humana, virus del sarampión, virus del moquillo canino, herpesvirus humano, adenovirus humano, adenovirus canino y parvovirus canino". Ciencia del biocontrol 15, no. 2 (2010): 45-49. https://www.jstage.jst.go.jp/article/bio/15/2/15_2_45/_pdf .

Sarv Hannes. "Profesor Norman Fenton: sobre cómo fue cancelado y qué es lo que la ciencia climática no quiere que usted sepa". Investigación de la libertad . 24 de agosto de 2023. [https://freedomresearch.substack.com/p/professor-norman-fenton-on-how-he?](https://freedomresearch.substack.com/p/professor-norman-fenton-on-how-he?publication_id=1356477&post_id=136366658&isFreemail=true&utm_source=substack&utm_medium=email)

[publication_id=1356477&post_id=136366658&isFreemail=true&utm_source=substack&utm_medium=email](https://freedomresearch.substack.com/p/professor-norman-fenton-on-how-he?publication_id=1356477&post_id=136366658&isFreemail=true&utm_source=substack&utm_medium=email) .

Sayare, Scott. "Era una estrella de la ciencia. Luego promovió una cura cuestionable para el Covid-19". 21 de mayo de 2020. New York Times . <https://www.nytimes.com/2020/05/12/magazine/didier-raoult-hidroxicloroquina.html> .

Sayed, Ahmed, Joseph S. Ross, John Mandrola, Lisa Soleymani Lehmann y Andrew J. Foy. "Pagos de la industria a médicos estadounidenses por especialidad y tipo de producto". Revista de la Asociación Médica Estadounidense (2024). DOI: 10.1001/jama.2024.1989

Schmidtke, Colette. "Los no vacunados son asesinos involuntarios". El servicio de mensajería . 22 de agosto de 2021. https://wfcourier.com/opinion/letters/the-unvaccinated-are-unwitting-murderers/article_2d989bc8-c85b-5d30-babd-04d2daf34549.html

Schwab, Tim. "Los guardianes de las puertas del periodismo". Revista de periodismo de Columbia . 21 de agosto de 2020a.

<https://www.cjr.org/criticism/gates-foundation-journalism-funding.php%20.Schwab,%20Tim.%20%E2%80%9CMientras%20los%20pobres%20enferman,%20Bill%20Gates%20simplemente%20se%20hace%20m%C3%A1s%20rico.%20La%20Naci%C3%B3n%20.%205%20de%20octubre%20de%202020b.%20https://www.thenation.com/article/economy/bill-gates-investments-covid/%20>

Prensa del Senado. 8 de mayo de 2020. "Ley del Senado que regula el uso consentido de dióxido de cloro contra el Covid-19. 8 de mayo de 2020. <https://web.senado.gob.bo/prensa/noticias/senado-sanciona-ley-que-regula-el-uso-consentido-del-di%C3%B3xido-de-cloro-contr-el> .

Sherman, Natalie. "Mandatos de vacunación: 'Perdí mi trabajo por no estar vacunado'". BBC . 24 de enero de 2022. <https://www.bbc.com/news/business-60001143> .

Shils, Eduardo. " El tormento del secreto: los antecedentes y las consecuencias de las políticas de seguridad estadounidenses ". Iván R. Dee, 1996.

Siri, Aarón. "Por qué un juez ordenó a la FDA que publicara pronto los datos de la vacuna Covid-19". Ley Bloomberg . 18 de enero de 2022. <https://news.bloomberglaw.com/health-law-and-business/why-a-judge-ordered-fda-to-release-covid-19-vaccine-data-pronto> .

Smith, Ricardo. "Las revistas médicas son una extensión del brazo de marketing de las empresas farmacéuticas". Medicina PLoS 2, núm. 5 (2005): e138.

Solomon, Daniel H., Richard Bucala, Mariana J. Kaplan y Peter A. Nigrovic. "La "Infodemia" del COVID - 19." Artritis y Reumatología (Hoboken, Nueva Jersey) 72, no. 11 (2020): 1806.

Universidad Stanford. "Lanzamiento del Proyecto Viralidad". <https://cyber.fsi.stanford.edu/content/virality-project> .

Steib, Matt. "Resulta que, después de todo, el desparasitante para caballos no ayuda a los pacientes con COVID". Revista de Nueva York. 18 de marzo de 2022. <https://nymag.com/intelligencer/2022/03/turns-out-the-horse-dewormer-doesnt-help-covid-patients.html> .

Stewart, Chris J. "¿Cuántos empleados han perdido los hospitales debido a los mandatos de vacunación? Aquí están los números hasta ahora". Noticias de ortoespina . <https://orthospinenews.com/2021/12/30/how-many-employees-have-hospitals-lost-to-vaccine-mandates-here-are-the-numbers-so-far/> .

Stolberg, Sheryl Gay y Robbins, Rebecca. "Moderna y Estados Unidos en desacuerdo sobre los derechos de patente de vacunas". Los New York Times . 11 de noviembre de 2021. <https://www.nytimes.com/2021/11/09/us/moderna-vaccine-patent.html> .

Sule, Sahana, Marisa C. DaCosta, Erin DeCou, Charlotte Gilson, Kate Wallace y Sarah L. Goff. "Comunicación de información errónea sobre COVID-19 en las redes sociales por parte de médicos en los EE. UU.". Revista de la Red de la Asociación Médica Estadounidense Open 6, no. 8 (2023): e2328928-e2328928. DOI: [10.1001/jamanetworkopen.2023.28928](https://doi.org/10.1001/jamanetworkopen.2023.28928) .

Tagliabue, Fabio, Luca Galassi y Pierpaolo Mariani. "La 'pandemia' de desinformación en COVID-19". SN Medicina Clínica Integral 2, núm. 9 (2020): 1287-1289. DOI: <https://doi.org/10.1007/s42399-020-00439-1> .

Taylor, Cloe. 4 de agosto de 2022. "Fauci tiene una dura advertencia para usted: obtenga esas vacunas y refuerzos contra la COVID ahora, o 'se meterá en problemas'. Fortuna . 4 de agosto de 2022. <https://fortune.com/2022/08/04/dr-anthony-fauci-warns-us-get-covid-vaccines-boosters-now-or-winter-will-be-trouble/> .

Tebra.

Tebra. "Una nueva encuesta muestra que los profesionales de la salud todavía planean dejar sus trabajos en medio de la escasez de personal y el agotamiento". 29 de agosto de 2023. Businesswire .

<https://www.businesswire.com/news/home/20230828731879/en/New-Survey-Shows-Healthcare-Professionals-Still-Plan-to-Leave-Jobs-Amidst-Staffing-Shortages-and-Burnout> .

El personal defensor. "Dr. Meryl Nass, suspendida por 'difundir información errónea', le dice a RFK, Jr. 'Esto tiene que terminar'". El defensor . 24 de enero de 2022. <https://childrenshealthdefense.org/defender/rfk-jr-defender-meryl-nass-suspended-misinformation/>.

Enfermedades infecciosas de The Lancet. "La infodemia del COVID-19". The Lancet Enfermedades Infecciosas , núm. 8 (2020): 875. DOI: [https://www.thelancet.com/journals/laninf/article/PIIS1473-3099\(20\)30565-X/fulltext](https://www.thelancet.com/journals/laninf/article/PIIS1473-3099(20)30565-X/fulltext) .

Tomás, Jake. "Las tensiones por el COVID en Canadá aumentan cuando Trudeau declara la primera emergencia en 50 años". Semana de noticias . 14 de febrero de 2022. <https://www.newsweek.com/canada-covid-tensions-surge-trudeau-declares-first-emergency-50-years-1679151> .

Thorp, Maggie y Jim Thorp. "La FOIA revela una relación preocupante entre el HHS/CDC y el Colegio Estadounidense de Obstetras y Ginecólogos". Noticias de América en voz alta . 7 de mayo de 2023. <https://www.americaoutloud.news/foia-reveals-troubling-relationship-between-hhs-cdc-the-american-college-of-obstetricians-and-gynecologists/> .

Thorp, Maggie y Jim Thorp. 20 de mayo de 2024. "El cártel del gobierno pagó miles de millones a Walgreens y CVS para que no surtieran ivermectina. La pregunta es por qué. Noticias de América en voz alta . 20 de mayo de 2024. <https://www.americaoutloud.news/the-government-cartel-paid-billions-to-walgreens-and-cvs-not-to-fill-ivermectin-the-question-is-why/> .

noticias del sitio de prueba. "Gates gana diez veces más con BioNTech en sólo dos años: una inversión de 55 millones de dólares ahora supera los 550 millones de dólares". www.trialsitenews.com . 2 de julio de 2021. <https://www.trialsitenews.com/a/gates-earns-10x-on-biontech-in-just-two-years-55m-investment-now-over-550m> .

Administración de Alimentos y Medicamentos de EE. UU. "Comprensión del uso no aprobado de medicamentos aprobados 'fuera de etiqueta'". Administración de Alimentos y Medicamentos de EE. UU. 5 de febrero de 2018. <https://www.fda.gov/patients/learn-about-expanded-access-and-other-treatment-options/understanding-unapproved-use-approved-drugs-label> .

Administración de Alimentos y Medicamentos de EE. UU. 1 de abril de 2020. "La FDA advierte contra el uso de hidroxiclороquina o cloroquina para COVID-19 fuera del entorno hospitalario o de un ensayo clínico debido al riesgo de problemas del ritmo cardíaco". Administración de Alimentos y Medicamentos de EE. UU . <https://www.fda.gov/drugs/drug-safety-and-availability/fda-cautions-against-use-hydroxycloquin-or-cloroquin-covid-19-outside-hospital-setting-or> .

Administración de Alimentos y Medicamentos de EE. UU. "Actualización sobre el coronavirus (COVID-19): la FDA advierte a los vendedores que comercializan productos peligrosos de dióxido de cloro que afirman tratar o prevenir el COVID-19". Administración de Alimentos y Medicamentos de EE. UU . 8 de abril de

2020. <https://www.fda.gov/news-events/press-anuncios/coronavirus-covid-19-update-fda-warns-seller-marketing-dangerous-chlorine-dioxide-products-claim> .

Administración de Alimentos y Medicamentos de EE. UU. "Familia de Florida acusada de vender lejía tóxica como cura" milagrosa "falsa para el Covid-19 y otras enfermedades graves, y de violar órdenes judiciales". Administración de Alimentos y Medicamentos de EE. UU. 23 de abril de 2021. <https://www.fda.gov/inspections-compliance-enforcement-and-criminal-investigations/press-releases/florida-family-indicted-selling-toxic-bleach-fake-miracle-cure-covid-19-y-otras-enfermedades-graves> .

Administración de Alimentos y Medicamentos de EE. UU. "Por qué no debería utilizar ivermectina para tratar o prevenir el COVID-19". 10 de diciembre de 2021. <https://www.fda.gov/consumers/consumer-updates/why-you-should-not-use-ivermectin-treat-or-prevent-covid-19#:~:text=The%20La%20FDA%20tiene%20no%20autorizado%20o%20aprobado%20ivermectina%20para%20Ia,tomar%20dosis%20grandes%20de%20ivermectina> .

Administración de Alimentos y Medicamentos de EE. UU. "La FDA advierte contra el uso de hidroxiclороquina o cloroquina para COVID-19 fuera del entorno hospitalario o de un ensayo clínico debido al riesgo de problemas del ritmo cardíaco". 12 de enero de 2022. <https://www.fda.gov/drugs/fda-drug-safety-podcasts/fda-cautions-against-use-hydroxycloquin-or-cloroquin-covid-19-outside-hospital-setting-or> .

Cámara de Representantes de Estados Unidos. "El complejo industrial de censura: cómo los principales funcionarios de la Casa Blanca de Biden obligaron a las grandes tecnologías a censurar a los estadounidenses, la información verdadera y los críticos de la administración de Biden". https://judiciary.house.gov/sites/evo-subsites/republicans-judiciary.house.gov/files/evo-media-document/Censorship-Industrial-Complex-WH-Report_Appendix.pdf .

Van Noorden, Richard. "Se retractaron más de 10.000 artículos de investigación en 2023: un nuevo récord". *Naturaleza* 624, núm. 7992 (2023): 479-481. DOI: https://ui.adsabs.harvard.edu/link_gateway/2023Natur.624..479V/doi:10.1038/d41586-023-03974-8 .

Vázquez, Marieta. "Llamar al COVID-19 "virus de Wuhan" o "virus de China" es inexacto y xenófobo." *Facultad de Medicina de Yale* 12 (2020). <https://medicine.yale.edu/news-article/calling-covid-19-the-wuhan-virus-or-china-virus-is-inaccurate-and-xenophobic/> Consultado el 22 de agosto de 2023.

Proyecto Viralidad. <https://www.viralityproject.org/home> .

vnninfluencers. " Los CDC publican 148 páginas sobre la miocarditis después de la vacunación contra la COVID, y cada palabra está redactada". Red de noticias verificada . 17 de marzo de 2024. <https://vigilantnews.com/post/cdc-releases-148-pages-on-myocarditis-after-covid-vaccination-and-every-word-is-redacted/> .

Walach, Harald, Ronald Weikl, Juliane Prentice, Andreas Diemer, Helmut Traindl, Anna Kappes y Stefan Hockertz. "Evaluación experimental del contenido de dióxido de carbono en el aire inhalado con o sin mascarillas en niños sanos: un ensayo clínico aleatorizado". *Revista de Pediatría de la Asociación Médica Estadounidense* (2021). DOI: [10.1001/jamapediatrics.2021.2659](https://doi.org/10.1001/jamapediatrics.2021.2659) .

Wang, Will y Albert I. Wertheimer. "Historia, estatus y politización de la FDA". *Investigación en Farmacia Social y Administrativa* 18, núm. 5 (2022): 2811-2816. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.sapharm.2021.06.009> .

Wardle, Claire y Hossein Derakhshan. Trastorno de la información: hacia un marco

- interdisciplinario para la investigación y la formulación de políticas . vol. 27. Estrasburgo: Consejo de Europa, 2017. <https://tverezo.info/wp-content/uploads/2017/11/PREMS-162317-GBR-2018-Report-desinformation-A4-BAT.pdf> .
- Watson OJ, Barnsley G, Toor J, Hogan AB, Winskill P, Ghani AC. Impacto global del primer año de vacunación COVID-19: un estudio de modelado matemático. *Enfermedades infecciosas de The Lancet*. 22(9):1293-302.
- ADN mundial WION. 28 de junio de 2023. Un investigador de Wuhan afirma que China diseñó el COVID-19 como un "arma biológica". Disponible en: https://www.youtube.com/watch?v=f_hL8CrWvNw Consultado el 22 de agosto de 2023.
- Wiysonge, Charles Shey, Duduzile Ndwandwe, Jill Ryan, Anelisa Jaca, Oumarou Batouré, Blanche-Philomene Melanga Anya y Sara Cooper. "La vacilación ante las vacunas en la era de la COVID-19: ¿podrían las lecciones del pasado ayudar a adivinar el futuro?". *Vacunas humanas e inmunoterapia* 18, no. 1 (2022): 1-3. DOI: <https://doi.org/10.1080/21645515.2021.1893062> .
- Wójcik, Małgorzata y Maria Mondry. "El juego del bullying': creencias compartidas y etiquetas de comportamiento en el bullying entre estudiantes de secundaria". *Dinámica de grupo: teoría, investigación y práctica* 24, no. 4 (2020): 276. DOI: <http://dx.doi.org/10.1037/gdn0000125> .
- Lobo, Eva Elizabeth Anne. "Desestimando a la 'minoría vocal': cómo el conflicto político se intensifica cuando los formuladores de políticas etiquetan a los ciudadanos que se resisten". *Revista de estudios políticos* 49, no. 2 (2021): 640-663. DOI: 10.1111/psj.12370
- Organización Mundial de la Salud. "Activismo antivacunas". 14 de diciembre de 2022. <https://twitter.com/WHO/status/1602991915808456705> .
- Organización Mundial de la Salud. "Página de inicio de COVID-19". 2023. <https://covid19.who.int/?mapFilter=muertes> .
- Wu, Yi-Chi, Ching-Sung Chen y Yu-Jiun Chan. "El brote de COVID-19: una descripción general". *Revista de la Asociación Médica China* 83, no. 3 (2020): 217-220. DOI: 10.1097/JCMA.0000000000000270 .
- Xu, Jiaquan, Sherry L. Murphy, Kenneth D. Kochanek y Elizabeth Arias. "Mortalidad en los Estados Unidos, 2021". *Resumen de datos de NCHS* . No. 456. CDC. <www.cdc.gov/nchs/data/databriefs/db456.pdf>2022 .
- Young, Barnaby, Thuan Tong Tan y Yee Sin Leo. "El lugar del Remdesivir en el tratamiento de la COVID-19". *The Lancet Enfermedades Infecciosas* 21, no. 1 (2021): 20-21. DOI: [https://doi.org/10.1016/S1473-3099\(20\)30911-7](https://doi.org/10.1016/S1473-3099(20)30911-7)
- Zarocostas, Juan. (2020). "Cómo luchar contra una infodemia". *La lanceta* 395 no. 10225 (2020): 676. DOI: [https://doi.org/10.1016/S0140-6736\(20\)30461-X](https://doi.org/10.1016/S0140-6736(20)30461-X) .